

ChildFund®

 **Children  
Believe**  
Member of ChildFund Alliance

 **educo**  
Member of ChildFund Alliance

 **we  
world**  
Member of ChildFund Alliance



# MQ PILOTO EN CENTRO AMÉRICA

## ANÁLISIS

# MQ PILOTO EN CENTRO AMÉRICA

## ANÁLISIS

Este documento y sus anexos pueden contener información confidencial, propiedad exclusiva de WeWorld GVC, EDUCO y ChildFund y sus socios locales en Centro America. El destinatario utilizará la información anterior únicamente para el propósito para el que se envía, asegurando mantener el más alto nivel de confidencialidad. En particular, el destinatario no difundirá, comunicará, cederá -también parcialmente- la información a ningún tercero y no podrá reproducirla, copiarla o duplicarla de ninguna forma en ningún soporte. Cualquier infracción de lo anterior, será perseguida y sancionada de acuerdo con la ley italiana.

For further information: [www.cpainitiative.org](http://www.cpainitiative.org) - [cpa@gvc.weworld.it](mailto:cpa@gvc.weworld.it)

WeWorld-GVC Onlus: CF 97241280151

<https://www.weworld-gvc.it/en>

Milano: Via Serio 6, 20139 Milano - Tel (+39) 02 55 23 11 93

Bologna: Via Francesco Baracca 3, 40133 Bologna - Tel (+39) 051 585604



The work of authorship is licensed under Creative Commons.

# TABLA DE CONTENIDO

<b>Tabla de figuras</b>	<b>2</b>
<b>1 / Introducción</b>	<b>4</b>
<b>2 / Enfoque De protección Comunitaria</b>	<b>5</b>
2.1 Metodología	5
<b>3 / Limitaciones</b>	<b>6</b>
<b>4 / Piloto del MQ en Centroamérica</b>	<b>7</b>
<b>5 / IPSI en Centroamérica</b>	<b>8</b>
5.1 Puntuaciones agregadas por sectores	10
5.2 Seguridad y dignidad	11
5.3 Componentes del riesgo	12
<b>6 / Análisis por Sector</b>	<b>13</b>
6.1 Partes interesadas	13
6.2 Medios de vida	14
6.3 Acceso a servicios	16
6.4 Seguridad alimentaria	18
6.5 Agua, saneamiento e higiene (WASH)	20
6.6 Movimientos y acceso	21
6.7 Resiliencia climática	22
6.8 Vivienda y energía	24
6.9 Educación	26
6.10 Salud	28
6.11 Protección	30
<b>7 / Lecciones Aprendidas</b>	<b>33</b>
<b>8 / Anexos</b>	<b>36</b>
Anexo-1. Monitoreo de los Indicadores de Calidad	36
Anexo-2. Puntaje de protección y dignidad, por comunidad y país	38
Anexo-3. Principales 10 indicadores del IPSI por componente de riesgo y país	39
Anexo-4. Puntaje por componente de riesgo y país	40

# TABLA DE FIGURAS

FIGURA 1. COMPONENTE DE LA METODOLOGÍA DE CPA	5
FIGURA 2. MATRIZ DE REPRESENTACIÓN DE LOS GRUPOS DE ENTREVISTAS EN MUJERES	7
FIGURA 3. DISTRIBUCIÓN DE COMUNIDADES TRABAJADAS EN PRUEBA PILOTO EN CENTROAMÉRICA	8
FIGURA 4. DISTRIBUCIÓN DE COMUNIDADES, POR PAÍS	8
FIGURA 5. RESUMEN DE PREGUNTAS DEMOGRÁFICAS DEL MQ	8
FIGURA 6. PUNTAJE EN INDICADORES DEL SECTOR DEMOGRÁFICO Y DE UBICACIÓN, POR PAÍS	9
FIGURA 7. PORCENTAJE DE COMUNIDADES CON PRESENCIA DE MENORES NO ACOMPAÑADOS Y SEPARADOS, POR PAÍS	9
FIGURA 8. RIESGOS DE PROTECCIÓN, POR SECTOR* Y PAÍS	10
FIGURA 9. CLASIFICACIÓN RELATIVA DE SEGURIDAD Y DIGNIDAD DEL IPSI, POR COMUNIDAD Y PAÍS	11
FIGURA 10. COMPONENTES DE RIESGO, POR PAÍS	12
FIGURA 11. PUNTAJE EN INDICADORES DEL SECTOR DE PARTES INTERESADAS, POR PAÍS	13
FIGURA 12. SERVICIOS/ASISTENCIA ESPECÍFICOS PARA MUJERES EMBARAZADAS, LACTANTES O CUIDADORAS DE NIÑOS MENORES DE 2 AÑOS (% DE COMUNIDADES)	14
FIGURA 13. PUNTAJE EN INDICADORES SELECCIONADOS DEL SECTOR MEDIOS DE VIDA, POR PAÍS	14
FIGURA 14. INCIDENCIA DE LA DEUDA EN LA COMUNIDAD, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	15
FIGURA 15. SOSTENIBILIDAD DE LAS FUENTES DE INGRESOS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	15
FIGURA 16. IMPACTO DE LA CRISIS DE COVID-19 EN LOS INGRESOS DE LOS HOGARES (% DE COMUNIDADES)	16
FIGURA 17. PORCENTAJE DE PERSONAS QUE PERDIERON SU TRABAJO EN LAS COMUNIDADES DURANTE LA PANDEMIA (% DE COMUNIDADES)	16
FIGURA 18. NÚMERO DE SERVICIOS BÁSICOS A AL MENOS 5KM DE DISTANCIA, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	16
FIGURA 19. NIVEL DE AISLAMIENTO DE LA RED DE CARRETERAS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	17
FIGURA 20. NIVEL DE ADECUACIÓN DE LOS CAMINOS COMUNITARIOS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	17
FIGURA 21. FALTA DE CONOCIMIENTO COMO BARRERA PARA EL ACCESO A LOS SERVICIOS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	17
FIGURA 22. CATEGORÍAS DE EXPERIENCIAS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA PERCIBIDA (% DE COMUNIDADES)	18
FIGURA 23. PRESENCIA DE NIÑOS DIAGNOSTICADOS DE DESNUTRICIÓN AGUDA EN LOS ÚLTIMOS TRES MESES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	18
FIGURA 24. PRESENCIA DE PROGRAMAS DE CRIBADO Y DE TRATAMIENTOS PARA LA DESNUTRICIÓN, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	19
FIGURA 25. PROPORCIÓN DE VIVIENDAS CONECTADAS A LA RED DE AGUA, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	20
FIGURA 26. INDICADORES DE RIESGO DE PROTECCIÓN ASOCIADOS A LA DISPONIBILIDAD, ACCESO SEGURO Y CALIDAD DE WASH	20

FIGURA 27. PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE LA CALIDAD DEL AGUA PARA BEBER	21
FIGURA 28. MOTIVOS DE MOVIMIENTOS PERMANENTES Y ESTACIONALES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	22
FIGURA 29. PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE EXPOSICIÓN A DESASTRES NATURALES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	23
FIGURA 30. PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE CUÁN PREPARADOS ESTÁN ANTE DESASTRES NATURALES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	23
FIGURA 31. GRAVEDAD DE LOS PELIGROS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	23
FIGURA 32. NIVEL DE RIESGO DE DAÑOS EN LAS VIVIENDAS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	24
FIGURA 33. NECESIDADES DE ARREGLOS DE VIVIENDAS, POR HOGAR (% DE COMUNIDADES)	24
FIGURA 34. PORCENTAJE DE VIVIENDAS CONECTADAS A LA RED ELÉCTRICA, POR PAÍS	25
FIGURA 35. ACCESO SEGURO A ELECTRICIDAD Y ENERGÍA PARA COCINAR, POR PAÍS	25
FIGURA 36. PRESENCIA DE ELEMENTOS DE SEGURIDAD AMBIENTAL, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	26
FIGURA 37. PROPORCIÓN DE NIÑAS Y NIÑOS ASISTIENDO A LA ESCUELA, POR NIVEL EDUCATIVO Y PAÍS (% DE COMUNIDADES)	27
FIGURA 38. DISTANCIA Y COSTO DE TRANSPORTE ESTIMADOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, POR NIVEL Y PAÍS	27
FIGURA 39. PUNTAJE EN RIESGOS DE PROTECCIÓN EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN, POR SECCIÓN Y PAÍS	28
FIGURA 40. DISPONIBILIDAD DE LOS SERVICIOS DE SALUD, POR NIVEL Y POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	29
FIGURA 41. PUNTAJE EN RIESGOS DE PROTECCIÓN EN EL ACCESO A LA SALUD, POR SECCIÓN Y PAÍS	29
FIGURA 42. DISTANCIA Y COSTO DE TRANSPORTE ESTIMADOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, POR NIVEL Y PAÍS	30
FIGURA 43. RIESGOS EN LOS MOVIMIENTOS DIARIOS U OCASIONALES (% DE COMUNIDADES)	31
FIGURA 44. LIBERTAD DE MOVIMIENTO DE LAS MUJERES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)	31
FIGURA 45. EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA, POR TIPO Y PAÍS (% DE COMUNIDADES)	32
FIGURA A. RESULTADOS DEL INDICADOR DE TAMAÑO DEL GRUPO ENTREVISTADO (% DE ENTREVISTAS)	36
FIGURA B. RESULTADO DEL INDICADOR DE REPRESENTATIVIDAD DE GRUPOS PRIMARIOS (% DE ENTREVISTAS)	36
FIGURA C. RESULTADO DEL INDICADOR DE PORCENTAJE DE “NO SABE/NO RESPONDE” EN PREGUNTAS CUALITATIVAS (% DE ENTREVISTAS)	37
FIGURA D. RESULTADO DEL INDICADOR DE PORCENTAJE DE “NO SABE/NO RESPONDE” EN PREGUNTAS CUANTITATIVAS (% DE ENTREVISTAS)	37
FIGURA E. RESULTADO DEL INDICADOR DE PORCENTAJE DE NEGATIVAS (% DE ENTREVISTAS)	37

# 1 / INTRODUCCIÓN

La grave situación en la región centroamericana indica que existen múltiples causas estructurales que han incrementado los niveles de pobreza, desigualdad y aislamiento entre las comunidades. Frente a estos desafíos, es necesario reconsiderar cómo los grupos afectados se involucran en la creación de soluciones, creando así oportunidades para construir a partir de los recursos y capacidades existentes dentro de una comunidad. Estos nuevos enfoques deben reconsiderar las relaciones entre los diversos actores involucrados y centrarse en las poblaciones directamente afectadas, para identificar la mejor manera de abordar la protección contra riesgos para grupos particularmente vulnerables. Identificar tales riesgos es solo el punto de partida; las valoraciones y evaluaciones realizadas junto con una comunidad son piezas de evidencia cruciales para formular cualquier respuesta y deben estar respaldadas por datos cuantitativos y cualitativos.

En línea con la Prioridad estratégica n.º 2 de ChildFund Alliance para el Plan 2022-2025 “Trabajar juntos como uno solo”, ya sea abogando por los niños o brindando servicios y actividades programáticas, las voces de la población vulnerable se amplifican exponencialmente cuando las organizaciones están alineadas. Con este objetivo, los miembros de ChildFund Alliance en Centroamérica han propuesto un ejercicio conjunto para amplificar las voces de comunidades vulnerables en cuatro países centroamericanos con alto riesgo y vulnerabilidad de migración: Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua.

La metodología propuesta para el ejercicio es el Enfoque de Protección Comunitaria (CPA, por sus siglas en inglés), y la herramienta específica del Cuestionario Multisectorial (MQ, por sus siglas en inglés), que a través de un grupo de informantes clave, asegurando representatividad de grupos de edad, género y discapacidad, permiten identificar riesgos de protección a nivel comunitario.

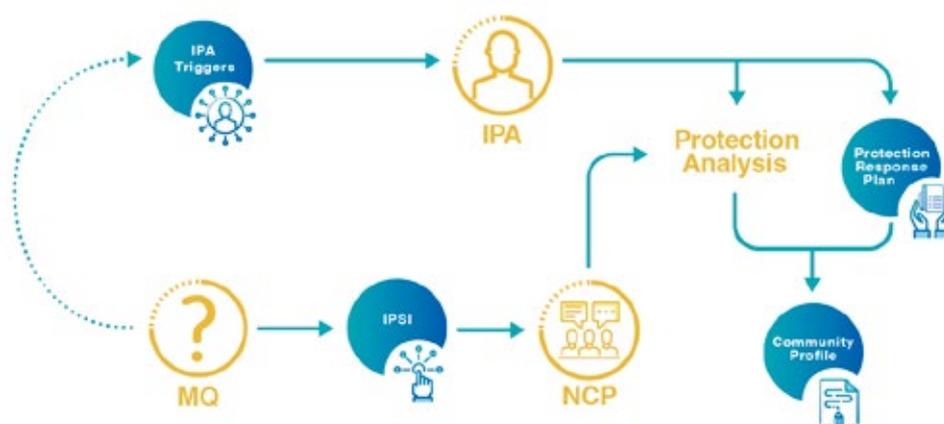
El programa es implementado por las organizaciones miembros de ChildFund Alliance en Centroamérica: ChildFund, Children Believe y WeWorld. El ejercicio conjunto ha apoyado en identificar los principales riesgos y necesidades de protección que enfrentan las comunidades en riesgo de migración, tanto internas como externas, para comprender las razones y condiciones que impulsan el fenómeno, particularmente presente en los cuatro países centroamericanos. De esta manera, el programa ha contribuido a la priorización de las comunidades de intervención, así como a una aproximación a los riesgos de protección y a las necesidades que generan en las comunidades.

# 2 / ENFOQUE DE PROTECCIÓN COMUNITARIA

## 2.1 METODOLOGÍA

El CPA (CPA, por sus siglas en inglés) es un instrumento de participación y empoderamiento de la comunidad que se utiliza para diseñar Programas de Protección Integrada (IPP, por sus siglas en inglés), que cubre intervenciones humanitarias y de desarrollo. También proporciona herramientas operativas para facilitar la coordinación y complementariedad entre diferentes instrumentos de ayuda con el fin de encontrar soluciones sostenibles a las necesidades y problemas de una determinada población. En el marco del CPA, tres componentes constituyen el núcleo de su proceso metodológico: el MQ (por su sigla en inglés), la Perspectiva Comunitaria Narrada (NCP, por su sigla en inglés) y el Enfoque de Protección Individual (IPA, por sus siglas en inglés). Los dos primeros componentes, MQ y NCP representan, de forma respectiva, los métodos cuantitativos y cualitativos; y, el IPA es un mecanismo operativo centrado en identificar, evaluar y derivar necesidades inmediatas.

FIGURA 1. COMPONENTE DE LA METODOLOGÍA DE CPA



El Cuestionario Multisectorial es el primer paso del CPA. Este es un conjunto de alrededor de 500 preguntas estándar, que se han desarrollado en base a dos principios: su capacidad para capturar fenómenos a nivel comunitario y su enfoque y orientación de protección. El MQ se aborda a nivel comunitario a través de una entrevista grupal estructurada con informantes clave, diseñada a través de un muestreo estructural de la comunidad (Montañés, 2012; Prieto & March, 2002). Finalmente, se han desarrollado una serie de principios e indicadores para monitorear y evaluar la calidad de los datos recopilados a través del MQ (ver más abajo). Además, el MQ es la fuente principal del IPSI, como se profundizará a continuación.

Por otro lado, el Sistema de Indicadores de Protección Integrada (IPSI, por sus siglas en inglés) es el principal producto del MQ. Este es un conjunto de indicadores y subíndices/índices compuestos, nominales y numéricos, que sintetizan la información recopilada<sup>1</sup>, mediante operaciones lógicas o matemáticas con las preguntas del cuestionario. Dichos indicadores siguen un esquema de clasificación basado en el marco teórico del CPA, y brindan mediciones sintéticas del riesgo de protección, así como de la seguridad y dignidad como fenómenos multidimensionales<sup>2</sup>. Al incorporar todos los indicadores de diversos sectores de acción, el IPSI también garantiza un análisis programático con actores tanto humanitarios como de desarrollo.

1 Si bien el IPSI está diseñado en base al MQ como fuente primaria, las fuentes secundarias también aportan y proporcionan alguna información necesaria para el IPSI, dado que se revisan en función de un conjunto de criterios.

2 Los criterios se utilizan para aislar los límites de cada indicador en representación exhaustiva de una de las categorías y desencadenando la dimensión para verificar la exhaustividad del indicador en el marco de las Unidades de Análisis.

## 3 / LIMITACIONES

La información del cuestionario multisectorial es recolectada por medio de un muestreo deliberado; es decir, por una técnica de muestreo no probabilístico. Es por eso mismo, que el CPA no tiene como objetivo generalizar resultados para un número más grande de comunidades. En este mismo sentido, los resultados tienen una capacidad de inferencia limitada que no trasciende la comunidad misma a la que pertenece la información. **Por esta razón, cuando se mencionan países en el presente informe, no se habla de la totalidad del país ni representan la realidad nacional, sino exclusivamente de las comunidades analizadas en cada uno de los cuatro países.**

Específicamente, la selección de comunidades en Centroamérica se hizo por medio de una muestra homogénea: se seleccionaron comunidades en donde las organizaciones socias ya tenían conocimiento sobre las mismas, experiencia, vínculos de confianza, y con algunos aspectos relevantes para el proyecto. No obstante, el número limitado de comunidades entrevistadas en Nicaragua, El Salvador y Honduras hace que exista poca variación cuando se ofrecen resultados agregados por país.

Otra limitación encontrada durante este piloto es la dificultad para encontrar cifras de población precisas para las comunidades en las que se trabajaron. El MQ tiene una capacidad limitada para generar cifras demográficas precisas, ya que se basa en información de informantes clave. Para contextos de implementación urbanos o densamente poblados, esta limitación es importante, particularmente cuando existen pocas fuentes de datos secundarios. A raíz de esto, en algunas de las comunidades no ha sido posible desglosar la población por sexo y edad.

Respecto a lo anterior, cabe mencionar que existe la posibilidad de utilizar fuentes secundarias para cubrir esta limitación, tales como el uso de información proveniente de censos o de implementación de otros programas o investigaciones en dichas comunidades. Lamentablemente esta información generalmente no está disponible, no está actualizada, o no existe en los límites territoriales que se utilizan para el ejercicio del CPA.

## 4 / PILOTO DEL MQ EN CENTROAMÉRICA

El piloto del MQ se llevó a cabo entre el 15 de septiembre y el 20 de octubre de 2021 en cuatro países centroamericanos: Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua alcanzando un total de 61 comunidades, principalmente en zonas rurales. La búsqueda de los participantes, las entrevistas y todo el trabajo de campo fue realizado por las socias locales de *Childfund Alliance (CFA)*: *WeWorld GVC*, *Educo*, *Childfund* y *Children Believe*<sup>3</sup>. El cuestionario multisectorial se realizó en español; aunque en varias comunidades de Guatemala se realizaron traducciones en cuatro idiomas indígenas: al ixil, mam, kiché y q'eqchi. Para ayudar a detectar la fuente de sesgo potencial en el MQ, se han desarrollado una serie de indicadores de calidad, como puede verse en el Anexo 1, con el objetivo de apoyar en la corrección, limpieza y validación posterior a la recolección de datos.

Para realizar el Cuestionario Multisectorial se busca tener representación de todas las voces relevantes identificadas. Para ello se desarrolla una matriz de representación, una herramienta que se utiliza para identificar y seleccionar los perfiles de los informantes clave a participar en los distintos grupos de entrevista. Dichos grupos se caracterizan porque interactúan con los miembros de la comunidad de manera diferente en comparación con el resto de la población. Por lo tanto, estos grupos pueden aportar información importante a la discusión y deben recibir un interés particular durante las entrevistas. En general, los grupos de entrevistas para el MQ en Centroamérica se compusieron de acuerdo con las matrices de representación presentadas en la Figura 2. Sin embargo, algunos países incluyeron particularidades del país en que trabajaban como la etnia y el correspondiente idioma indígena.

FIGURA 2. MATRIZ DE REPRESENTACIÓN DE LOS GRUPOS DE ENTREVISTAS EN MUJERES

Criterios básicos de representación		Grupos etarios		
Situación de cuidados	Sexo	18-29	30-59	>= 60
Cuidadoras de niñas y niños	Hombres/Mujeres			
Cuidadoras de personas mayores de edad	Hombres/Mujeres			
Cuidadoras de personas con discapacidad	Hombres/Mujeres			
No cuidadoras	Hombres/Mujeres			

Los criterios mínimos de representación en el MQ tanto de hombres como de mujeres serían: a) al menos una persona de cada grupo etario, b) mínimo una persona cuidador/a o madre/padre de un/a niño/a, c) al menos una persona con discapacidad o cuidador de alguna, en caso de que haya presencia en la comunidad. Aunque en el formulario de hombres no hay preguntas específicas para niños/as o personas con discapacidad, los hombres que son padres o cuidadores de niños/as o personas con discapacidad, o que son personas con discapacidad enfrentan situaciones específicas por lo que su discurso es relevante.

<sup>3</sup> Las organizaciones nacionales de CFA trabajaron junto con organizaciones sociales locales: ADENOCH, Proyecto Miriam, FUMDEC, INSFOP, INPRHU ESTELI, Capri pueblo nuevo, Capri Somoto, Asociación de Amigos del Desarrollo y la Paz (ADP), FUNDABASE, ASUVI, Tierra nueva, Fundación educación y cooperación, ADASBA.

# 5 / IPSI EN CENTROAMÉRICA

## UBICACIÓN

El Cuestionario Multisectorial se ha implementado en 61 comunidades, el mapa de la Figura 3 muestra la ubicación de todas las comunidades analizadas, en las cuales se realizó el piloto del MQ, distribuidos como se ve en la Figura 4 a lo largo de los cuatro países del norte de Centroamérica. Las comunidades se seleccionaron según el interés programático de las organizaciones implementadoras.

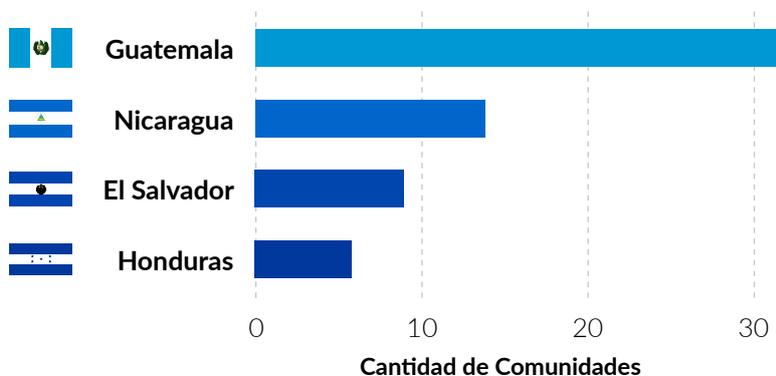
FIGURA 3. DISTRIBUCIÓN DE COMUNIDADES TRABAJADAS EN PRUEBA PILOTO EN CENTROAMÉRICA

Fuente: CPA initiative (2021)



FIGURA 4. DISTRIBUCIÓN DE COMUNIDADES, POR PAÍS

Fuente: CPA initiative (2021)



## POBLACIÓN Y HOGARES

A continuación, en la figura 5, se muestran los datos de los hogares y la población de las comunidades evaluadas en la prueba piloto, así como el promedio de personas por hogar en cada país. Las cifras representan un valor estimado, basado en la información provista por los informantes claves de cada comunidad.

FIGURA 5. RESUMEN DE PREGUNTAS DEMOGRÁFICAS DEL MQ

País	Cantidad aproximada de hogares	Cantidad aproximada de población	Promedio aproximado de personas por hogar
El Salvador	3,279	14,381	4.39
Guatemala	7,010	36,302	5.18
Honduras	3,240	10,242	3.16
Nicaragua	4,349	15,013	3.45
<b>Total</b>	<b>17,878</b>	<b>75,938</b>	<b>4.04</b>

Fuente: CPA initiative (2021)

## PERSONAS VULNERABLES

Una de las principales características sociales básicas observadas en las comunidades ha sido la relativamente alta tasa de dependencia, la población menor de 18 años y mayor de 60 años alrededor de la mitad, representa una proporción significativa de la población, pero es particularmente alta en las comunidades evaluadas de Guatemala y Nicaragua, en las que, en promedio, de cada 100 personas en edad de trabajar más de 55 son dependientes, cifra coherente con el último censo de Guatemala presentado en 2018<sup>4</sup>, lo cual conlleva una mayor carga para el grupo en edad de trabajar. Por otro lado, los hogares monoparentales presentan un riesgo de protección considerable, particularmente en las comunidades de El Salvador, seguido por Nicaragua y Guatemala; en las que alrededor del 37%, 30% y 25% de los hogares, de forma respectiva, cuentan con una sola persona (ya sea hombre, mujer, anciano o niño/niña), que es tanto el principal generador de ingresos como el cuidador.

FIGURA 6. PUNTAJE EN INDICADORES DEL SECTOR DEMOGRÁFICO Y DE UBICACIÓN, POR PAÍS

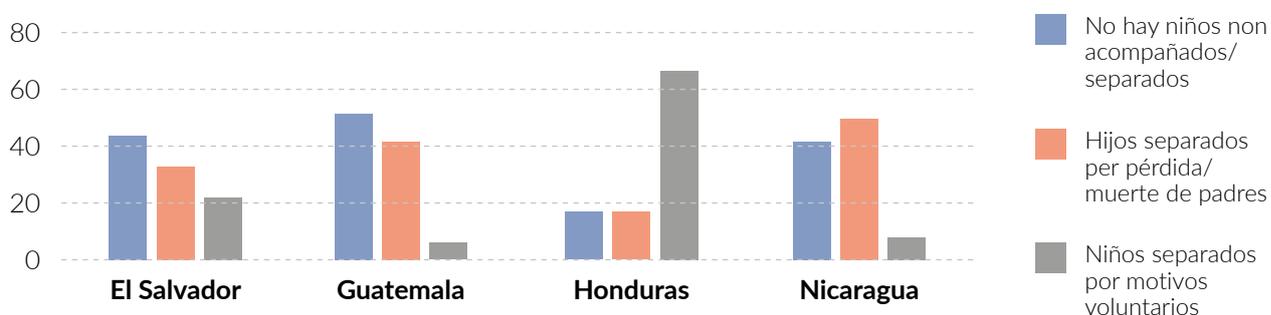
Indicador	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Tasa de dependencia por edad	0.20	0.56	0.43	0.61	0.50
Tasa neta de desplazamiento de hogares	0.16	0.07	0.02	0.21	0.11
Porcentaje de hogares monoparentales	0.37	0.25	0.07	0.30	0.26
Prevalencia de discapacidad	0.18	0.16	0.11	0.22	0.17

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

En los cuatro países, podemos observar un importante número de comunidades donde se ha referido presencia de niños/as no acompañados o que han sido separados de sus padres. El motivo de la separación es predominantemente por pérdida o muerte de los padres en Nicaragua; mientras que en Honduras la causa principal es por “motivos voluntarios”<sup>5</sup>. La presencia de niños y niñas no acompañados y separados implica la necesidad de protección de estos niños/as.

FIGURA 7. PORCENTAJE DE COMUNIDADES CON PRESENCIA DE MENORES NO ACOMPAÑADOS Y SEPARADOS, POR PAÍS



Fuente: CPA Initiative (2021)

4 Fuente: <https://www.censopoblacion.gt/mapas>

5 La separación por motivos voluntarios se refiere a diversos escenarios en que este suceso no es accidental; tal como encomendar a los hijos a otra persona, ser separados durante la prestación de servicios de salud, o haberlos abandonado por motivos de supervivencia.

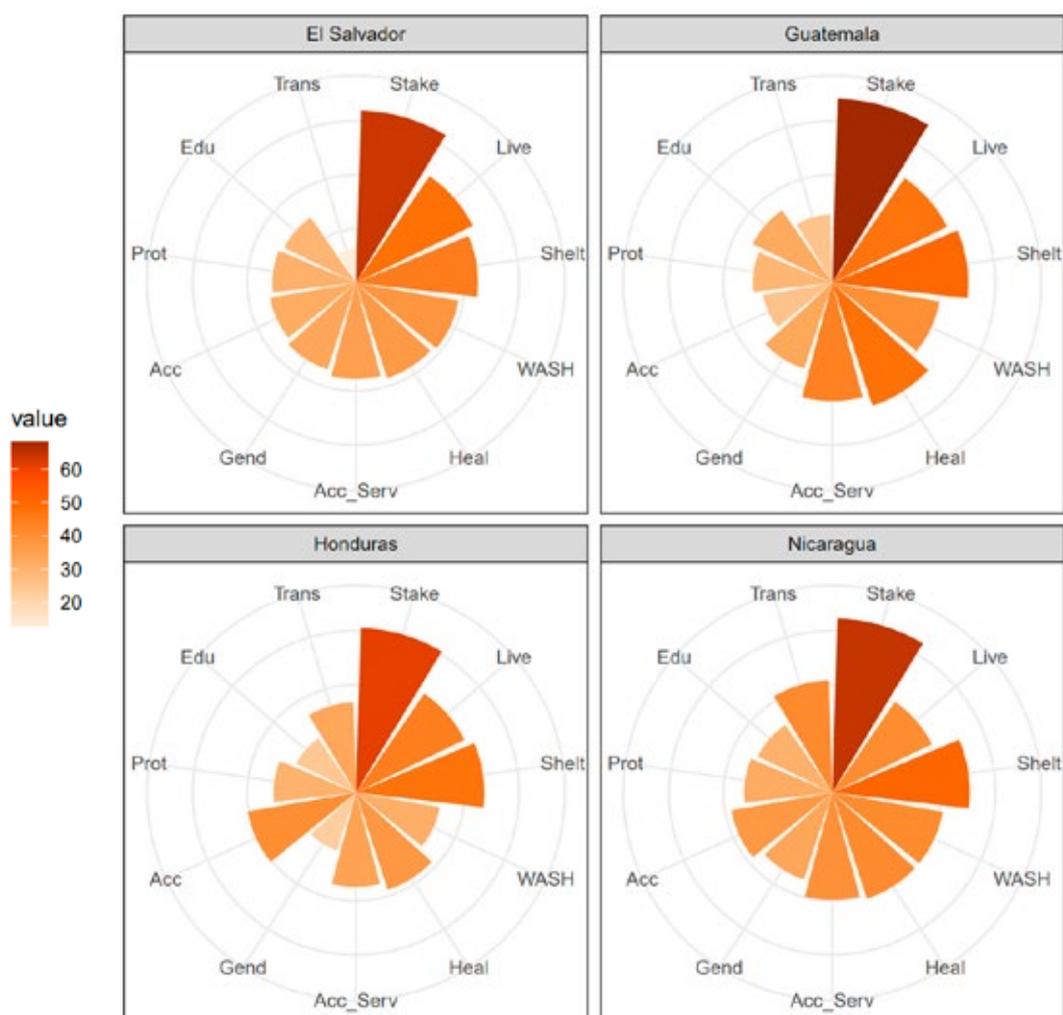
## 5.1 PUNTUACIONES AGREGADAS POR SECTORES

En la caracterización de los riesgos de protección a través del Sistema de Indicadores de Protección Integrada (IPSI) en los diferentes sectores (por ejemplo, el sector de partes interesadas, el sector de demografía y ubicación, el sector de medios de vida, de salud, de vivienda y energía y el sector de WASH), una mayor puntuación en los indicadores señalaría un mayor riesgo de protección.

En el gráfico a continuación (figura 8), se pueden observar tendencias similares entre las comunidades de los cuatro países. Sin embargo, se puede observar que en Guatemala los riesgos de protección tienden a ser considerablemente más altos en las comunidades entrevistadas; mientras, las comunidades analizadas en Honduras presentan niveles más bajos en riesgos de protección.

Los riesgos de protección más altos se encuentran en el sector de partes interesadas, y en otros sectores como demografía y ubicación, medios de vida, salud, vivienda y energía y el sector de WASH.

FIGURA 8. RIESGOS DE PROTECCIÓN, POR SECTOR\* Y PAÍS



Fuente: CPA initiative (2021)

\*Stake se refiere al sector de partes interesadas; live a medios de vida; shelt a vivienda; WASH a agua, saneamiento e higiene; heal a salud; acc\_serv al acceso a servicios; gend a género; acc a acceso; prot a protección; edu a educación; y trans a transporte.

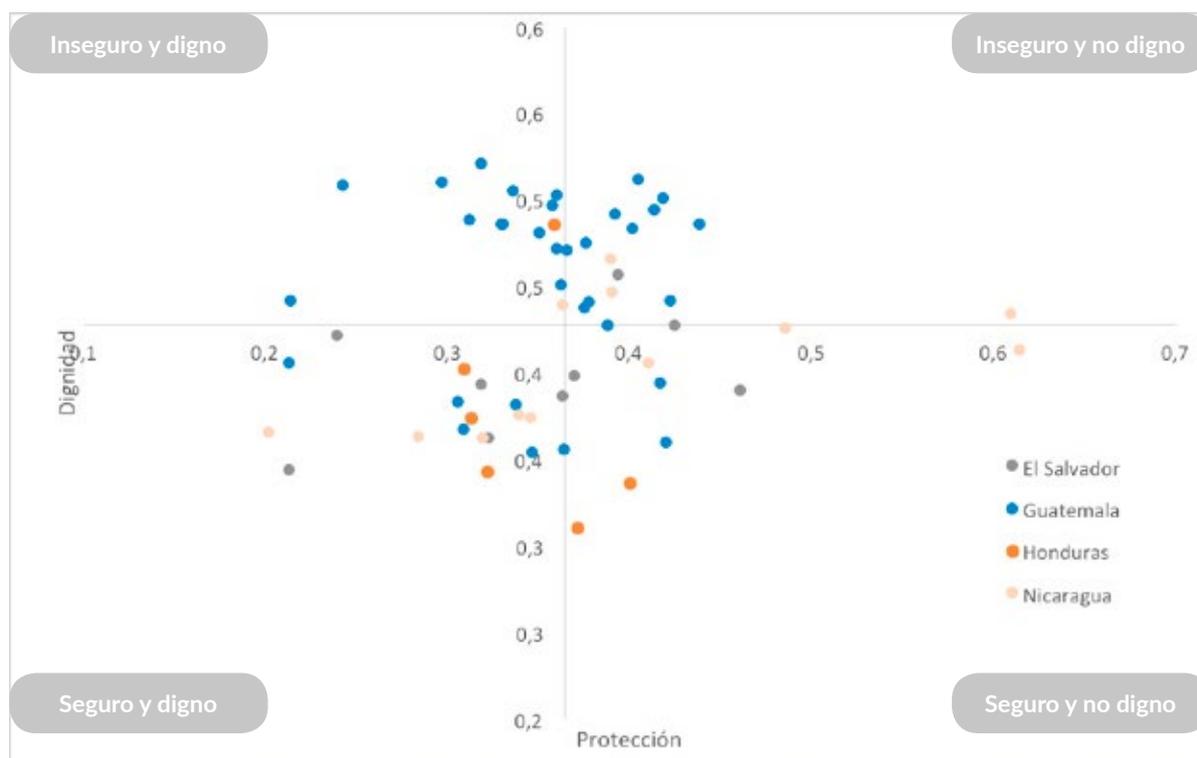
Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 100 implica que el riesgo de protección es el alto.

## 5.2 SEGURIDAD Y DIGNIDAD

A través del IPSI podemos obtener la caracterización de seguridad y dignidad para operativizar los niveles de seguridad y dignidad en las intervenciones. El Marco de análisis representa dos dimensiones del riesgo de protección: por un lado, la Dignidad refiere elementos de acceso a servicios, participación y empoderamiento, y rendiciones de cuentas; por su parte Seguridad se refiere a seguridad individual y del entorno. Por medio de este análisis se puede caracterizar a cada comunidad acorde a su nivel de seguridad y dignidad.

La figura 9 nos muestra que la gran mayoría de las comunidades presentan un perfil similar, de inseguridad y deterioradas condiciones de dignidad. En general, en cuanto a dignidad, varias de las comunidades guatemaltecas analizadas registraron mayores niveles de dignidad, mientras las hondureñas fueron las que presentaron mayores riesgos de protección en aspectos de Dignidad (participación y empoderamiento, acceso significativo a servicios, entre otros), especialmente las comunidades de Wounhta Bar y Houlover de Nicaragua que obtuvieron un puntaje de 61.46 y 61<sup>6</sup>, respectivamente. Por otro lado, en cuanto a la Seguridad, destaca que hubo una mayor heterogeneidad dentro de cada país. Aun así, las comunidades guatemaltecas de El Pericón (52.07) y La Bendición (51.12) reflejan ser las comunidades más inseguras, y así tener el puntaje más alto de riesgo de protección. En el anexo 2, pueden encontrarse los puntajes de cada comunidad, según las clasificaciones de seguridad y dignidad.

FIGURA 9. CLASIFICACIÓN RELATIVA DE SEGURIDAD Y DIGNIDAD DEL IPSI, POR COMUNIDAD Y PAÍS



Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 100 implica que el riesgo de protección es el alto.

6 Los riesgos de protección se miden en escala de 0 a 100, donde un valor más alto representa un riesgo de protección mayor.

## 5.3 COMPONENTES DEL RIESGO

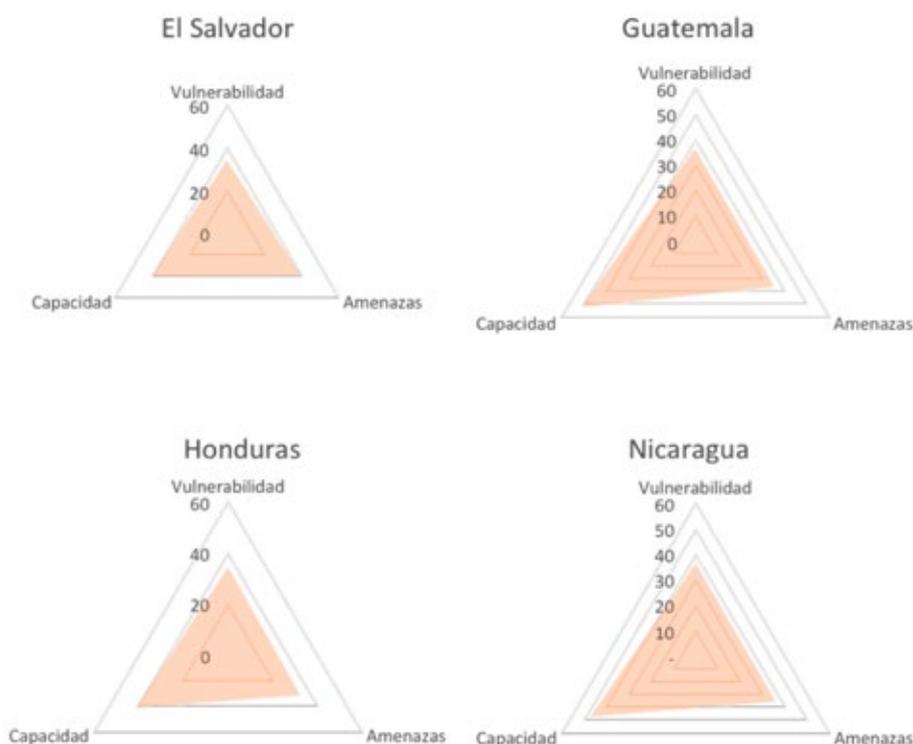
Los principales marcos teóricos de análisis del IPSI apoyan a caracterizar los **Riesgo de Protección y** características **Seguridad y Dignidad** de las comunidades analizadas. **Cada concepto constituye un fenómeno multidimensional de relevancia en el marco del CPA que se desarrolla teóricamente; con dimensiones y justificaciones definidas.**

1. El marco de riesgo de protección es definido por (DG-ECHO, 2016) como: “el riesgo de protección que enfrenta una población determinada es directamente proporcional a las amenazas y vulnerabilidades, e inversamente proporcional a las capacidades” (p.10).
2. Las amenazas, vulnerabilidades y capacidades también se asocian además con las categorías de seguridad y dignidad, que reflejan el grado de protección del entorno desde la ausencia de seguridad hasta el pleno logro de la dignidad. Las amenazas están asociadas con la seguridad (relacionadas ampliamente con las Unidades de Análisis de Seguridad Ambiental), las capacidades a la dignidad y las vulnerabilidades también con la seguridad. Esta asociación permite dar un valor directo que se puede escalar de acuerdo con las direcciones de influencia de cada componente en la ecuación. La alta presencia de Amenazas y Vulnerabilidades movería la escala y reflejaría un área caracterizada por problemas de seguridad, mientras que la alta presencia de Capacidades movería la escala y reflejaría un área más caracterizada por una situación de dignidad positiva.

Para medir el nivel de riesgo de protección para cada comunidad tenemos en cuenta 3 componentes, las vulnerabilidades, capacidades y amenazas. En análisis efectuado a través del IPSI en los cuatro países nos muestra niveles altos en cada una de las tres categorías de riesgo<sup>7</sup>, especialmente en capacidades, además, las comunidades presentan ciertas vulnerabilidades y están expuestas a un nivel importante de amenazas.

Guatemala y Nicaragua, se enfrentan a un mayor nivel de vulnerabilidad y reducidas capacidades mientras que en El Salvador tienen un alto nivel de amenazas. En general, estos resultados indican que las comunidades presentan una necesidad considerable de generar capacidades que apoyen a las poblaciones afectadas a enfrentar los principales riesgos y necesidades de protección, y asegurar un mejor acceso a vidas seguras y dignas.

FIGURA 10.  
COMPONENTES DE  
RIESGO, POR PAÍS



Fuente: CPA initiative (2021)  
Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

<sup>7</sup> En el anexo 3 puede observarse a más detalle las puntuaciones en los principales 10 indicadores para cada componente. Y en el Anexo 4, se encuentran los componentes de riesgo para cada una de las comunidades evaluadas.

## 6 / ANÁLISIS POR SECTOR

### 6.1 PARTES INTERESADAS

Las partes interesadas son organismos internacionales, autoridades gubernamentales y locales, agencias de sociedad civil y comunidades afectadas. Este sector refleja la relación entre las partes interesadas, en particular la prestación de asistencia y servicios, la rendición de cuentas a los titulares de derechos, así como el conocimiento y la participación (figura 11). Algunas de las comunidades evaluadas, especialmente las de Honduras y Guatemala, tienen relaciones débiles con las partes interesadas.

Uno de los principales riesgos de protección analizados en las comunidades evaluadas es en la baja oferta de servicios a las personas con discapacidad. Asimismo, se observan carencias en la representación de las instancias colectivas/comunitarias y de las mujeres en las instancias de poder.

FIGURA 11. PUNTAJE EN INDICADORES DEL SECTOR DE PARTES INTERESADAS, POR PAÍS

Indicador	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
a) Relaciones externas efectivas de la comunidad	0.71	0.83	0.93	0.64	0.79
b) Número de grupos de población cubiertos por la asistencia	0.50	0.67	0.31	0.63	0.60
c) Número de sectores no cubiertos por ninguna parte interesada	0.73	0.64	0.59	0.51	0.62
d) Número de servicios prestados a personas con discapacidad	0.87	0.84	0.85	0.86	0.85
e) Representación de cuerpos colectivos en posiciones de poder/influencia	0.59	0.71	0.71	1.00	0.75
f) Representación de mujeres en posiciones de poder/influencia	0.64	0.83	0.63	0.71	0.76
g) Mecanismos de resolución de la violencia colectiva	0.28	0.30	0.33	0.21	0.28
h) Tipo de proveedores de asistencia	0.83	0.72	0.54	0.53	0.68

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

Los servicios brindados a mujeres y especialmente a las cuidadoras de niños/as pequeños/as, se centran en apoyo en de nutrición y salud (24.7%), de lactancia y alimentación de niños/niñas y bebés (24.7%). En otras comunidades, especialmente en las evaluadas en Honduras, fue importante el apoyo en especie, por ejemplo, con la asistencia de comida fresca o granos, kits de higiene o para bebés. En Guatemala, las comunidades han expresado la reducción en este tipo de apoyos, y que las comadronas juegan un rol importante para apoyar a las mujeres y madres. Casi 27% de las comunidades reportó no tener un apoyo especial para ello.

FIGURA 12. SERVICIOS/ASISTENCIA ESPECÍFICOS PARA MUJERES EMBARAZADAS, LACTANTES O CUIDADORAS DE NIÑOS MENORES DE 2 AÑOS (% DE COMUNIDADES)

Tipo de apoyo	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Asistencia monetaria/transferencias	0.0%	0.0%	9.1%	4.2%	2.2%
Asistencia en bienes	0.0%	11.1%	27.3%	4.2%	8.6%
Promoción e información sobre nutrición y salud	23.1%	26.7%	18.2%	25.0%	24.7%
Orientación en lactancia y otras prácticas de alimentación para bebés y niños/as pequeños/as	23.1%	26.7%	9.1%	29.2%	24.7%
Apoyo psicosocial	0.0%	0.0%	9.1%	8.3%	3.2%
Espacios para bebés (tiendas para bebés)	15.4%	0.0%	0.0%	4.2%	1.1%
Atención prioritaria para otros servicios	7.7%	2.2%	0.0%	8.3%	4.3%
Otro	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	4.3%
No apoyo especial para mujeres	30.8%	31.1%	27.3%	16.7%	26.9%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

## 6.2 MEDIOS DE VIDA

Los medios de vida son el tercer sector con un mayor riesgo de protección en las comunidades evaluadas. Este riesgo puede estar relacionado, entre otros factores, a fenómenos de migración e incluso el acceso a bienes y servicios básicos, así como las condiciones necesarias para llevar una vida segura y digna. En la figura 13 observamos en primer lugar, sobre la seguridad de la tenencia de la tierra comunitaria, al evaluar el nivel de seguridad con respecto al acuerdo de tenencia, la confianza en el nivel de las deudas con el propietario y la experiencia de notificaciones de desalojo, las comunidades evaluadas de Guatemala seguido por las de El Salvador y Nicaragua se consideran moderadamente seguras, mientras que en las de Honduras hay mayor seguridad. Por otro lado, hay desigualdades de género en la variedad de tipos de trabajos disponibles; sobre todo en las comunidades evaluadas de El Salvador y Guatemala, en las cuales hay una mayor proporción de mujeres en trabajo más riesgosos, comparado con los hombres.

FIGURA 13. PUNTAJE EN INDICADORES SELECCIONADOS DEL SECTOR MEDIOS DE VIDA, POR PAÍS

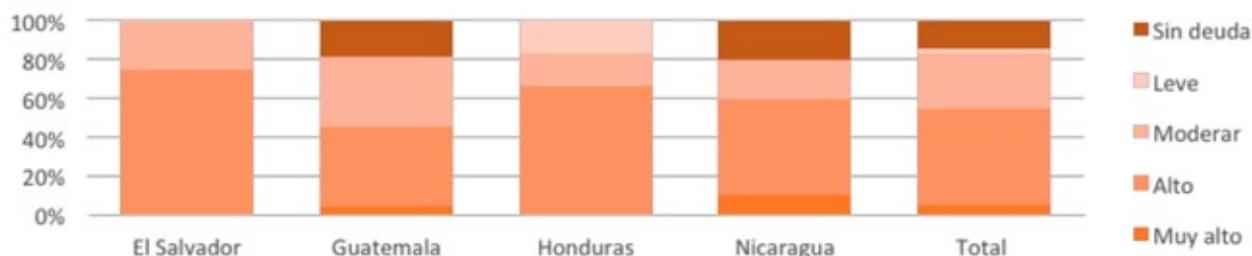
Etiquetas de fila	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Seguridad de la tenencia de la tierra	0.34	0.38	0.25	0.33	0.35
Desigualdad de género en la variedad de tipos de trabajo disponibles	0.25	0.16	0.06	0.06	0.15

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

Asimismo, la incidencia de la deuda de las comunidades estudiadas es bastante alto; lo cual significa que más del 75% de las comunidades está endeudado y requiere un esfuerzo financiero en considerable para cumplir las obligaciones financieras; o que, aunque los hogares endeudados no superan el 75%, el monto de la deuda es sumamente alto. En general, el riesgo de protección que implica para las comunidades evaluadas de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, la incidencia de su deuda es de 0.61, 0.56, 0.70 y 0.60, de forma respectiva.

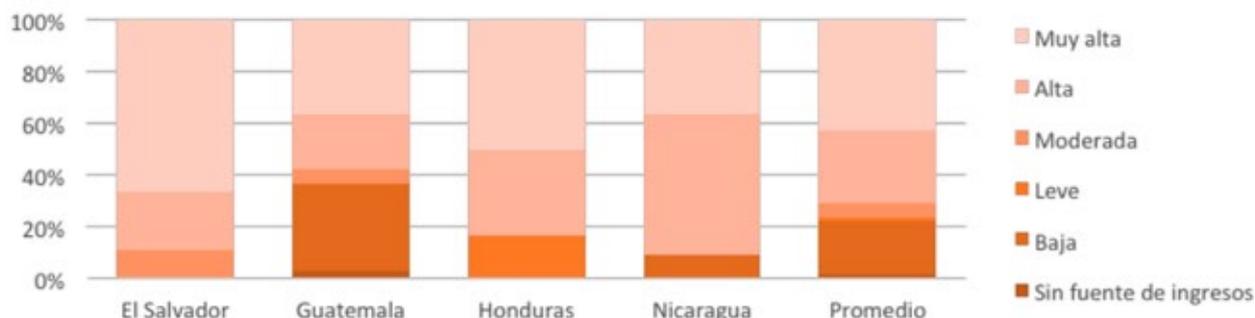
FIGURA 14. INCIDENCIA DE LA DEUDA EN LA COMUNIDAD, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

La sostenibilidad de las fuentes de ingreso, con algunas heterogeneidades, suele ser relativamente buena en las comunidades evaluadas. Hay una proporción importante de estas comunidades cuyos ingresos son altamente sostenibles; pues, hasta cuando implica dependencia<sup>8</sup>, este no conduce a endeudamiento. No obstante, el 33.3% de las comunidades guatemaltecas evaluadas y el 9.1% de las nicaragüenses tienen una baja sostenibilidad, por una dependencia de la venta de activos que puede generar un problema de endeudamiento y falta de oportunidades para generar ingresos. Resalta principalmente el caso de la comunidad guatemalteca de Tzijuiche, que no cuenta con fuentes de ingreso. Estos niveles de insostenibilidad en los ingresos denotan alta vulnerabilidad de los medios de vida y de su capacidad de enfrentar dificultades, especialmente frente a contextos adversos generados por la pandemia o por la volatilidad de precios internacional para las comunidades agrícolas.

FIGURA 15. SOSTENIBILIDAD DE LAS FUENTES DE INGRESOS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

A pesar de la relativa sostenibilidad de las fuentes de ingresos, durante la pandemia, en general, en las comunidades evaluadas, más del 80% reportó haber tenido una disminución en sus ingresos. Además, la mayoría de las comunidades también dijeron que más del 75% de los trabajadores perdieron su trabajo durante este tiempo; con un número significativo de comunidades diciendo que todos los trabajadores habían perdido sus trabajos.

<sup>8</sup> Cierre de la empresa o de la ONG, un miembro de la familia deja de enviar remesas, entre otros.

FIGURA 16. IMPACTO DE LA CRISIS DE COVID-19 EN LOS INGRESOS DE LOS HOGARES (% DE COMUNIDADES)

Fuente: CPA initiative (2021)

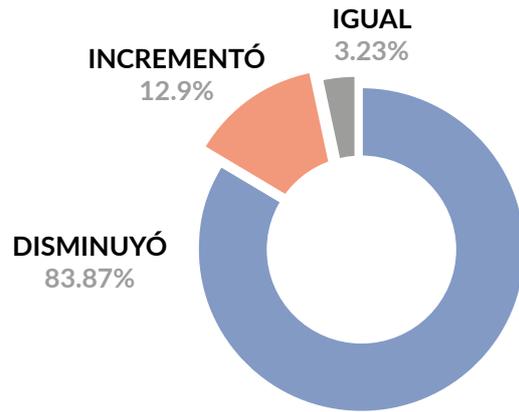
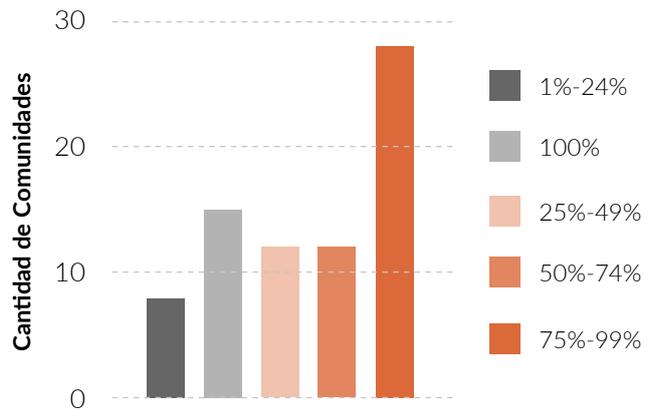


FIGURA 17. PORCENTAJE DE PERSONAS QUE PERDIERON SU TRABAJO EN LAS COMUNIDADES DURANTE LA PANDEMIA (% DE COMUNIDADES)

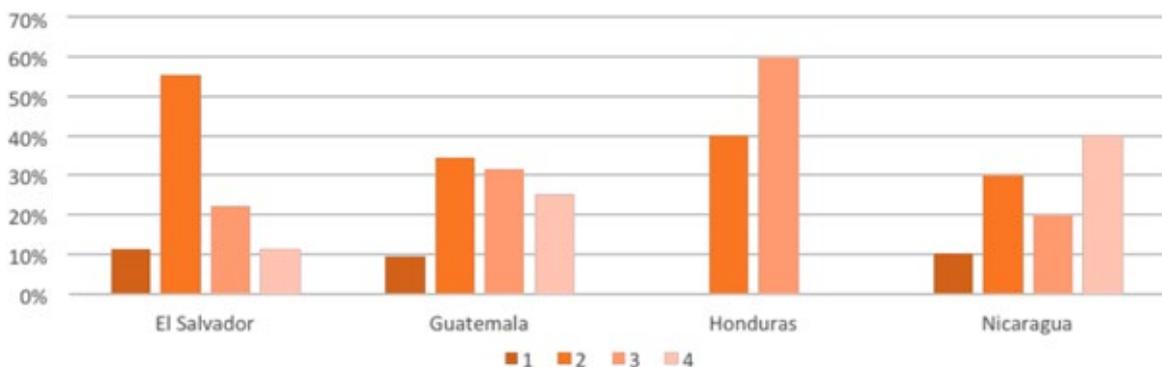
Fuente: CPA initiative (2021)



### 6.3 ACCESO A SERVICIOS

El acceso significativo a los servicios y asistencia conlleva su disponibilidad a las personas en cantidad y calidad, así como en asequidad de los servicios, considerando sus necesidades según la edad, el género y la diversidad de la población. Por ello, es importante la cantidad de servicios que las comunidades tienen a su disposición a una distancia razonable (no mayor de 5 km), para acceder fácilmente. Es importante aclarar que no solo es relevante la distancia sino el tiempo para acceder a los servicios, pudiendo evaluar así potenciales barreras físicas entre comunidades y los principales servicios. Considerando cuatro servicios básicos, educación primaria, centro de salud primaria, mercado de alimentos y fuente de agua potable, se encontró que, en promedio, 76.8% de las comunidades no cuentan con todos ellos a una distancia corta. Incluso, en más del 65% de las comunidades salvadoreñas estudiadas hay acceso a dos servicios o menos; mientras las comunidades en el resto de los países muestran un mayor acceso, como en Nicaragua, donde hasta el 40% de las comunidades analizadas tienen cercanía con los cuatro servicios.

FIGURA 18. NÚMERO DE SERVICIOS BÁSICOS A AL MENOS 5KM DE DISTANCIA, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

El aislamiento de la red de carreteras limita el acceso de la gente a los servicios. Con base en los tipos de transporte disponibles, el tipo de camino que conecta con la red vial y la distancia a la red vial, se estableció el nivel de aislamiento por comunidad. La mayoría de las comunidades tienen un aislamiento leve (figura 19). Las comunidades evaluadas con mayor aislamiento son las de Nicaragua, Guatemala y Honduras; pues las comunidades con algún nivel de aislamiento alcanzan el 100%, 84.8% y 83.3%, respectivamente. Además, las comunidades evaluadas de dichos tres países tienen niveles elevados de comunidades sin conexión a la red vial; estando en esta situación el 54.5%, 15.2% y 16.7% de ellas, de forma respectiva. Esta situación se agrava ya que el nivel de adecuación de los caminos comunitarios es inaceptable, en promedio, en el 55.3% de las comunidades evaluadas de Centroamérica (figura 20).

FIGURA 19. NIVEL DE AISLAMIENTO DE LA RED DE CARRETERAS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

Fuente: CPA initiative (2021)

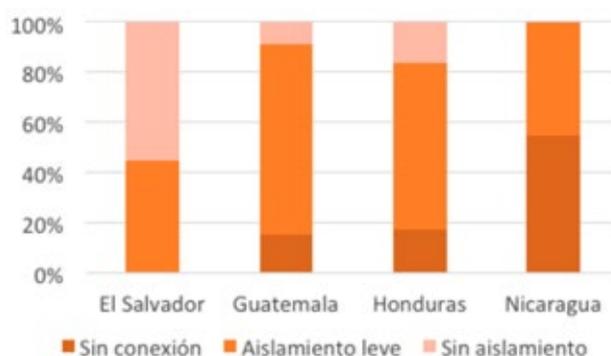
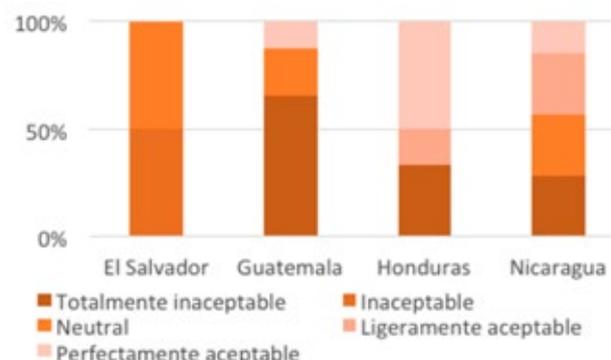


FIGURA 20. NIVEL DE ADECUACIÓN DE LOS CAMINOS COMUNITARIOS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

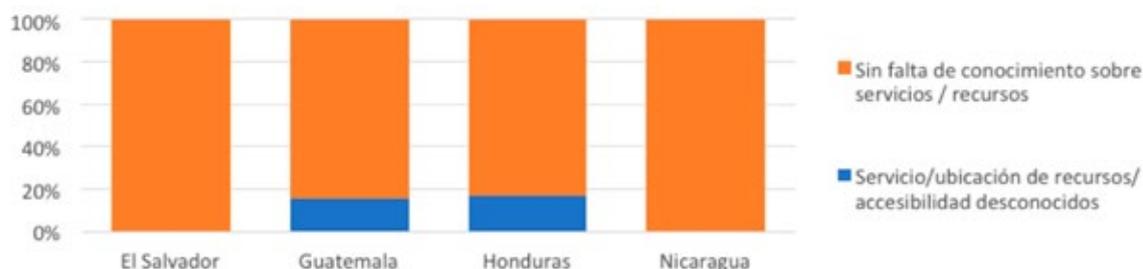
Fuente: CPA initiative (2021)



Adicionalmente, un acceso significativo conlleva necesariamente a que su existencia, ubicación y accesibilidad es conocida por las personas que potencialmente acceden a ellos. En ese sentido, preocupa que, en las comunidades observadas de Guatemala y Honduras, en el 15% y el 17% de las comunidades evaluadas, respectivamente, la falta de conocimiento era una barrera para el acceso a los servicios, posiblemente unida a la falta de acceso a servicios en los idiomas nativos de las comunidades (mayas).

FIGURA 21. FALTA DE CONOCIMIENTO COMO BARRERA PARA EL ACCESO A LOS SERVICIOS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

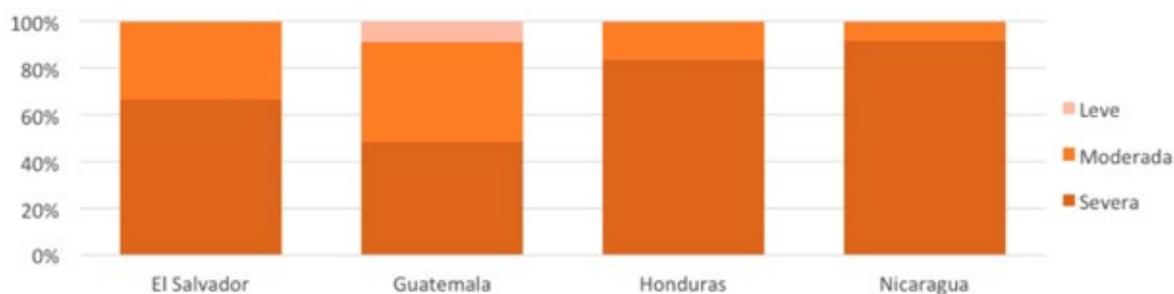
Fuente: CPA initiative (2021)



## 6.4 SEGURIDAD ALIMENTARIA

La situación de deterioro de los medios de vida visto alerta principalmente al considerar el potencial agravamiento de la situación de la seguridad alimentaria. Se determinó que la mayoría de las comunidades padecen de una inseguridad alimentaria severa, pues los miembros de estas llegan a sufrir de hambre. Este tipo de inseguridad alimentaria es particularmente fuerte en las comunidades evaluadas de Nicaragua y Honduras, donde hasta el 91.7% y el 83.3% de las comunidades, respectivamente, lo experimentan. Asimismo, la inseguridad alimentaria moderada percibida es padecida por una proporción importante, principalmente en las comunidades analizadas de Guatemala y El Salvador; las cuales tienden a comprometer de forma significativa la calidad y variedad de sus alimentos, llegando a reducir la cantidad de tiempos de comidas o incluso a omitirlos.

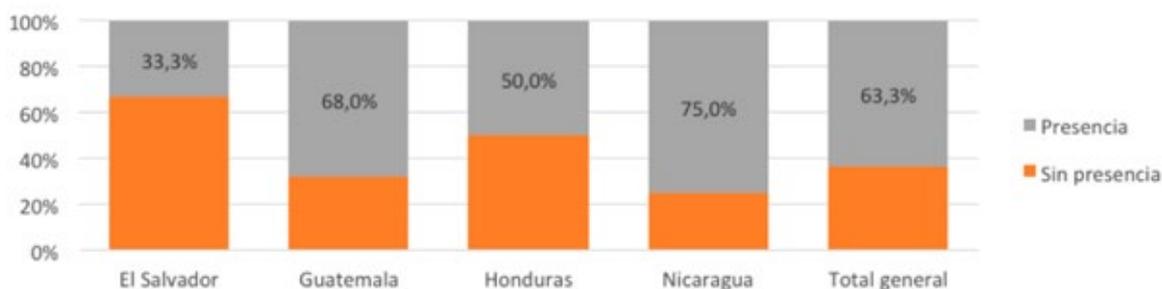
FIGURA 22. CATEGORÍAS DE EXPERIENCIAS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA PERCIBIDA (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

En cuanto al caso particular de los niños menores de 5 años, casi 1 de cada 3 comunidades reportó presencia de casos confirmados de desnutrición infantil en los últimos tres meses. UNICEF (2006) define la desnutrición como el resultado de una ingesta insuficiente de alimentos (hambre) además de enfermedades infecciosas continuas. La desnutrición puede incluir tanto el retraso en el crecimiento, la emaciación y la desnutrición de micronutrientes. Destacan principalmente las comunidades estudiadas de Nicaragua y Guatemala, donde una mayor proporción, el 68% y el 75% respectivamente, tenían presencia de niñas y niños diagnosticados con desnutrición; mientras, por el contrario, en El Salvador 66.7% de las comunidades analizadas reportaron ausencia de casos diagnosticados (ver figura 23).

FIGURA 23. PRESENCIA DE NIÑOS DIAGNOSTICADOS DE DESNUTRICIÓN AGUDA EN LOS ÚLTIMOS TRES MESES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

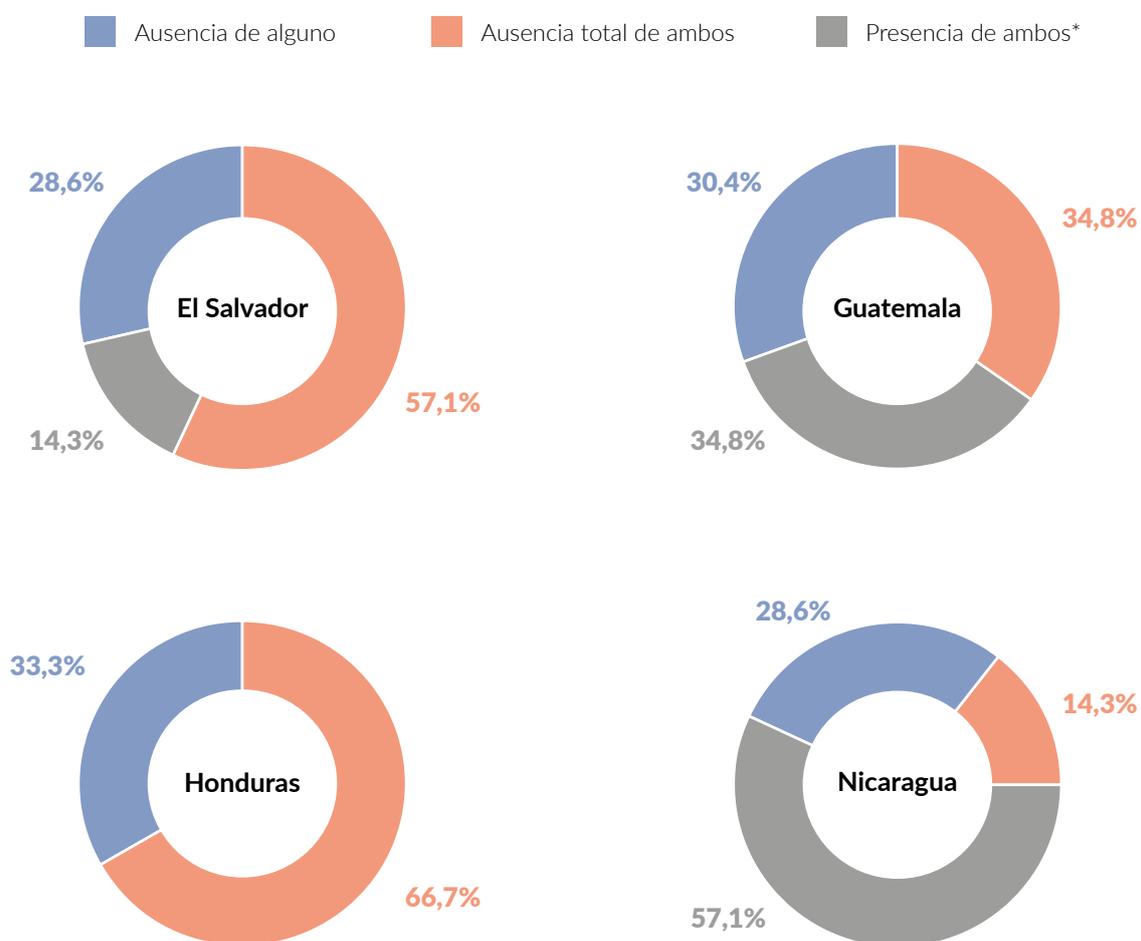


Fuente: CPA initiative (2021)

No obstante, en general, el tratamiento a esta problemática resulta ser deficiente. Suele recomendarse que el tratamiento sean intervenciones específicas de nutrición acompañadas de programas amplios que también tengan un impacto indirecto en el estado nutricional de la población afectada, sobre todo de los niños y las madres. Además de programas de detección que se vinculan; pues el uno sin la presencia del

otro disminuye las posibilidades de una intervención eficaz. Es por ello que preocupa que en una proporción relevante de las comunidades solo hubo presencia de una de estas dos intervenciones claves. No obstante, es particularmente alarmante que la presencia de ambas medidas no se de en ninguna de las comunidades estudiadas de Honduras, y que incluso la proporción con ausencia total de ambos programas asciende a más del 66%; y una proporción igualmente relevante pero menor en las comunidades evaluadas de El Salvador (57.1%), Guatemala (14.3%) y Nicaragua (28.8%).

FIGURA 24. PRESENCIA DE PROGRAMAS DE CRIBADO Y DE TRATAMIENTOS PARA LA DESNUTRICIÓN, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



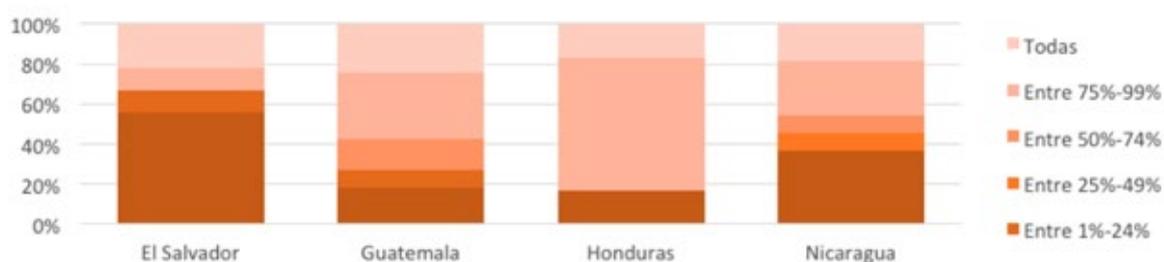
Fuente: CPA initiative (2021)

\*También incluye la ausencia de ambos programas si se considera que no son necesarios.

## 6.5 AGUA, SANEAMIENTO E HIGIENE (WASH)

Hay tres distintos factores que inciden en el riesgo de protección respecto a WASH (ver figura 26). Primero, se observa que la disponibilidad de agua para beber es uno de los principales problemas que generan un riesgo de protección a las personas, particularmente en las comunidades estudiadas de El Salvador, de Guatemala, y en menor grado, de Nicaragua. Al profundizar sobre las viviendas conectadas a la red de agua (figura 25), hay una proporción importante de comunidades evaluadas excluidas de la red de agua especialmente en las comunidades evaluadas de El Salvador y Nicaragua, las cuales ascienden a 55.6% y 36.4% del total, de forma respectiva. Esto es particularmente problemático, pues el derecho de todas y todos a tener agua suficiente, segura, aceptable y físicamente accesible y asequible para usos personales y domésticos, no es solo un derecho humano *per se*, sino que también es indispensable para llevar una vida digna y es requisito para materializar otros derechos humanos y objetivos de desarrollo, como la seguridad alimentaria (UN, 2015).

FIGURA 25. PROPORCIÓN DE VIVIENDAS CONECTADAS A LA RED DE AGUA, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

Por el otro lado, la accesibilidad segura, en función de los obstáculos de acceso (tales como el transporte, razones de seguridad y protección), la asequibilidad, la distancia y la ubicación del servicio, es débil en varios servicios de WASH, especialmente en la gestión de los residuos sólidos y la gestión de excretas, en todos los países. En el caso particular de las personas con discapacidad, aunque más de la mitad de las comunidades analizadas no reportaron ningún obstáculo en particular, 31% de ellas apuntaron dificultades de transporte y movimiento y 12% la calidad en general del agua.

FIGURA 26. INDICADORES DE RIESGO DE PROTECCIÓN ASOCIADOS A LA DISPONIBILIDAD, ACCESO SEGURO Y CALIDAD DE WASH

Sector	Nivel	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
<b>1. DISPONIBILIDAD</b>	1.1 Agua para beber	0.64	0.64	0.33	0.50	0.58
	2.1 Agua para beber	0.36	0.45	0.25	0.42	0.41
	2.2 Agua de uso doméstico	0.39	0.45	0.33	0.44	0.43
<b>2. ACCESO SEGURO</b>	2.3 Gestión de excretas	0.50	0.58	0.50	0.52	0.55
	2.4 Letrinas compartidas	0.41	0.30	0.17	0.53	0.35
	2.5 Gestión de residuos sólidos	0.64	0.93	0.83	0.85	0.86
<b>3. CALIDAD</b>	3.1 Agua para beber	0.07	0.09	-	0.05	0.07

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

Por último, las comunidades de la región sufren de una baja vulnerabilidad en la calidad del agua para beber, según los obstáculos vinculados a la distribución y deficiencias administrativas, presencia de contaminantes, discriminación en el acceso. No obstante, la percepción comunitaria de la calidad del agua per se, de acuerdo con la sensación de su apariencia, olores y otros factores, es que este recurso no es de buena calidad. Se observa que, con la excepción de Guatemala, las comunidades evaluadas de los otros países, al menos la mitad de las comunidades reflejaron creer que la calidad del agua era entre mediocre y de muy baja calidad.

FIGURA 27. PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE LA CALIDAD DEL AGUA PARA BEBER



Fuente: CPA initiative (2021)

## 6.6 MOVIMIENTOS Y ACCESO

### MOVIMIENTOS ESTACIONALES E INDEFINIDOS:

En general, las comunidades analizadas han experimentado un crecimiento positivo, denotado por una mayor migración de hogares que se unieron comparado con los que salieron de la comunidad, en los últimos 6 meses. Esta tasa fue más alta en Nicaragua (0.16) y Guatemala (0.6) respectivamente. Dicho aumento poblacional en las comunidades, de no ser acompañado de un consecuente fortalecimiento de la oferta de servicios y condiciones de vida, podría afectar la capacidad de los servicios y recursos para cubrir las necesidades de sus comunidades y generar tensiones sociales.

El motor de los movimientos indefinidos de las comunidades evaluadas fue particularmente por motivos económicos. Con la excepción de las comunidades estudiadas en El Salvador, y en menor medida en Nicaragua y Guatemala; pues, de forma respectiva, en el 25%, 7.7% y el 3% de las comunidades observadas se identificó que ocurre una migración por motivos humanitarios o de violencia, lo cual implica fuerza, compulsión o coacción.

Por otro lado, a diferencia de los movimientos permanentes, donde en las comunidades evaluadas de todos los países hubo una proporción relevante de comunidades que no reflejaron este tipo de dinámica, la migración estacional es un factor relevante en todas las comunidades analizadas; con la única excepción de la comunidad de Tzijuiche (Guatemala), donde no se reportó movimientos estacionales. En el caso de este tipo de desplazamientos, en la gran mayoría de comunidades evaluadas, se debe a la búsqueda de acceso a medios de vida y servicios. Aunque, en el caso de las de Nicaragua y Honduras, también hubo otra proporción relevante de comunidades cuyos motivos eran crisis humanitaria y violencia.

FIGURA 28. MOTIVOS DE MOVIMIENTOS PERMANENTES Y ESTACIONALES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

Tipo	Motivos	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
<b>Migración indefinida</b>	Por motivos de violencia o humanitarios	33.3%	0.0%	0.0%	8.3%	6.7%
	Por motivos económicos/laborales	55.6%	81.8%	83.3%	75.0%	76.7%
	Sin movimientos permanentes	11.1%	18.2%	16.7%	16.7%	16.7%
<b>Migración estacional</b>	Sin movimientos estacionales	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.8%
	Debido al acceso a los medios de vida	16.7%	12.1%	0.0%	16.7%	12.5%
	Debido al acceso a medios de vida y servicios	27.8%	34.8%	25.0%	20.8%	30.0%
	Por crisis humanitaria, violencia o retorno y acceso a medios de vida y/o servicios	5.6%	1.5%	25.0%	12.5%	6.7%

Fuente: CPA initiative (2021)

### MOVIMIENTOS DIARIOS Y ACCESO:

En la mayoría de las comunidades centroamericanas analizadas no existía toque de queda que afectara la movilidad cotidiana; con la excepción de Nicaragua donde la mayoría reportó restricciones extremadamente leves. Únicamente en Guatemala, se registraron excepciones en la comunidad de Las Tunas que tiene una restricción leve; y Cerro Gavilán con una severa. Sobre los retenes, se reportó que en más del 90% de las comunidades evaluadas de El Salvador, Guatemala y Nicaragua no existían. Mientras que, en el 50% de las de Honduras experimentaba retenes no gubernamentales, y en el 25%, retenes gubernamentales, pero en ambos casos discriminatorios, principalmente por la situación de migración irregular.

## 6.7 RESILIENCIA CLIMÁTICA

La mayoría de las comunidades consideran estar expuestas a desastres naturales (ver figura 29); en promedio, 87% de las comunidades estudiadas se considera vulnerable a este tipo de eventos, comunes en el Istmo de Centroamérica. Además, como se ve también en la figura 30, dicha percepción de riesgo agrava la percepción comunitaria de resiliencia en cara a los desastres; todas las comunidades se sienten nada o muy poco preparadas para enfrentarlos, con la excepción de Houlover de Nicaragua, en la cual se consideran bastante preparados para reaccionar a estas situaciones. También resalta en particular las comunidades analizadas de Nicaragua, dentro de las cuales hay una percepción de mayor exposición ante desastres naturales, pues asciende hasta a casi el 93% de las comunidades. Sin embargo, dentro de estas comunidades también se vio una mayor percepción de capacidad de reacción, pues únicamente el 44.4% y el 22.2% se sienten nada o muy poco preparados, respectivamente, significativamente inferiores al promedio del resto de comunidades. Mientras que en las comunidades guatemaltecas hubo una mayor proporción, de hasta el 70%, de comunidades que no se consideran en absoluto preparadas.

FIGURA 29. PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE EXPOSICIÓN A DESASTRES NATURALES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

Fuente: CPA initiative (2021)

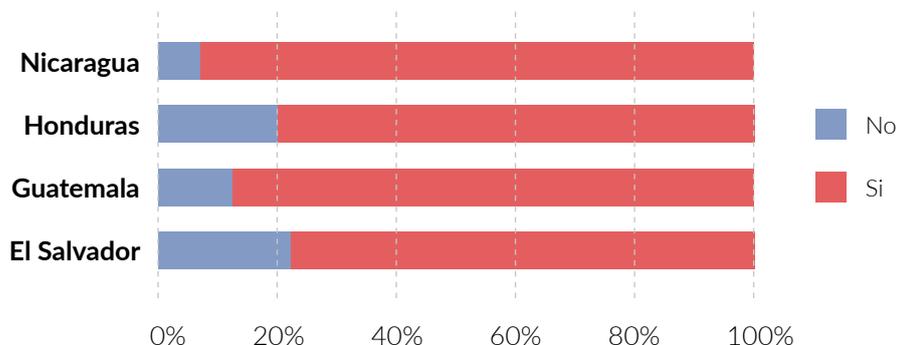
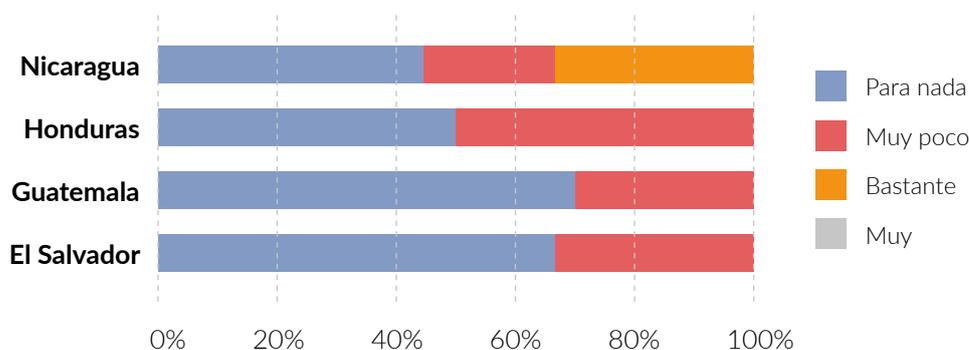


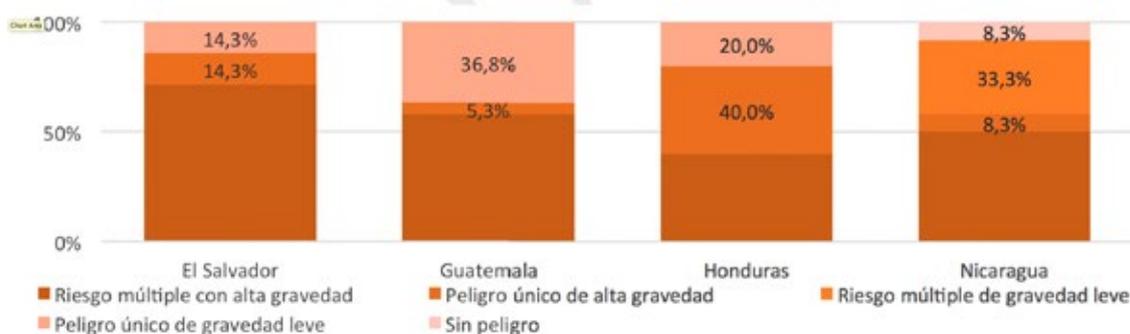
FIGURA 30. PERCEPCIÓN COMUNITARIA DE CUÁN PREPARADOS ESTÁN ANTE DESASTRES NATURALES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

Fuente: CPA initiative (2021)



Lo anterior podría relacionarse con la gravedad de los peligros<sup>9</sup> que enfrentan las comunidades analizadas. En promedio, 55.8% de las comunidades evaluadas se enfrenta a riesgos múltiples de alta severidad y 11.6% a riesgos únicos, igualmente de alta severidad. Y alrededor del 30% de comunidades a riesgos de baja o moderada severidad. Específicamente, en las comunidades evaluadas de El Salvador, seguido por las de Honduras, se encuentra el 85.7% y el 80% de ellas, de forma respectiva, que se enfrentan a riesgos de alta gravedad.

FIGURA 31. GRAVEDAD DE LOS PELIGROS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

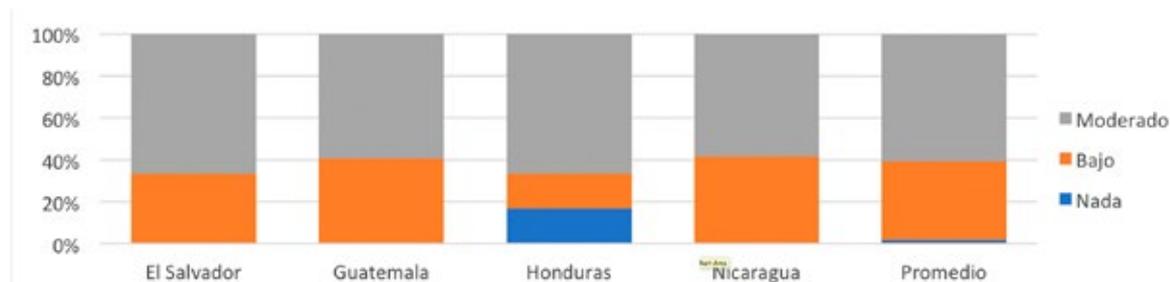


Fuente: CPA initiative (2021)

9 Un peligro se define como un proceso, fenómeno o actividad humana que puede causar la pérdida de vidas, lesiones u otros impactos en la salud, daños a la propiedad, trastornos sociales y económicos o degradación ambiental" (ONU, 2016).

Al analizar el riesgo de daños de las viviendas, basado en la durabilidad de los materiales de esta y la exposición de la comunidad al desastre, se encontró que la mayoría de las comunidades tienen un riesgo moderado (figura 32). Lo anterior indicaría que, en promedio, más del 60% de las comunidades tiene la mayoría de las viviendas construidas con materiales no duraderos y que pueden ser propensas a los peligros ambientales; denotando una alta vulnerabilidad. Este nivel de riesgo es ligeramente mayor en las comunidades analizadas de Honduras. Únicamente en Honduras, 17% de las comunidades analizadas, no son propensas a los peligros ambientales y no tienen viviendas construidas con material no duradero.

FIGURA 32. NIVEL DE RIESGO DE DAÑOS EN LAS VIVIENDAS, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



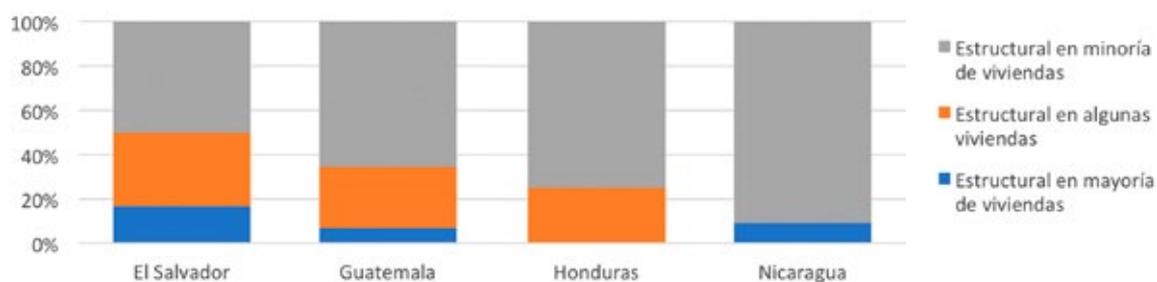
Fuente: CPA initiative (2021)

## 6.8 VIVIENDA Y ENERGÍA

Es necesario un espacio adecuado en la vivienda por los riesgos derivados de la relación entre el hacinamiento y los malos resultados de salud, físicos y psicológicos. En promedio, las comunidades evaluadas de Centroamérica tienen una superficie de área de vivienda por persona de 6.81 metros cuadrados; siendo las comunidades evaluadas de Honduras y Nicaragua las que tienen un mayor riesgo de protección.

Por otra parte, para disminuir la proporción de viviendas inadecuadas deben evaluarse las necesidades de rehabilitación según el nivel de vulnerabilidad de las viviendas a distintos peligros. En las comunidades analizadas de Centroamérica, todas las comunidades tenían necesidades de rehabilitación de viviendas de carácter estructurales; en la medida de la magnitud de las reparaciones al haber viviendas parcial o completamente destruidas, o propensas a inundaciones pueden implicar esfuerzos de rehabilitación estructural. Las necesidades de arreglo en el 70% de las comunidades se remiten a una minoría de las viviendas. Y, las comunidades con mayor proporción de viviendas con necesidad de arreglos son Nuevo Salvador y Tonalajic II de Guatemala, San Marcos Lempa de El Salvador y Houlover de Nicaragua.

FIGURA 33. NECESIDADES DE ARREGLOS DE VIVIENDAS, POR HOGAR (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

Adicionalmente, cómo se vio anteriormente, en promedio, las viviendas de alrededor del 27% de estas comunidades evaluadas tienen una desconexión total con la red de agua; y entre el 18% de las comunidades, tienen solo entre 1% y 75% de sus viviendas conectadas a la red de agua. Por otro lado, respecto a la electricidad, también hay rezagos importantes. En 25% de las comunidades observadas de Nicaragua y 6.1% de las de Guatemala, ninguna vivienda está conectada con la red eléctrica. Y en total, el 33.3% de las comunidades consideradas de Nicaragua y 21.2% de las de Guatemala tienen menos de la mitad de sus viviendas conectadas. Mientras, las comunidades evaluadas de El Salvador y Honduras tienen menor riesgo de protección, al menos 75% de las viviendas conectada a la red eléctrica (figura 34).

FIGURA 34. PORCENTAJE DE VIVIENDAS CONECTADAS A LA RED ELÉCTRICA, POR PAÍS



Fuente: CPA initiative (2021)

Asimismo, considerando el acceso seguro en términos de los obstáculos de acceso (tales como el transporte, razones de seguridad y protección), la asequibilidad, la distancia y la ubicación del servicio, se observa que, en energía, es particularmente alto el riesgo de protección por falta de acceso a la energía para cocinar; llegando este a ser, en promedio, de 0.39; y particularmente más severo en las comunidades evaluadas de Guatemala y Honduras. Y, en el acceso seguro a la electricidad, las comunidades evaluadas obtuvieron un nivel relativamente menor en el riesgo de protección.

FIGURA 35. ACCESO SEGURO A ELECTRICIDAD Y ENERGÍA PARA COCINAR, POR PAÍS

Nivel	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Electricidad	0.14	0.43	0.45	0.43	0.39
Energía para cocinar	0.39	0.72	0.60	0.59	0.63

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

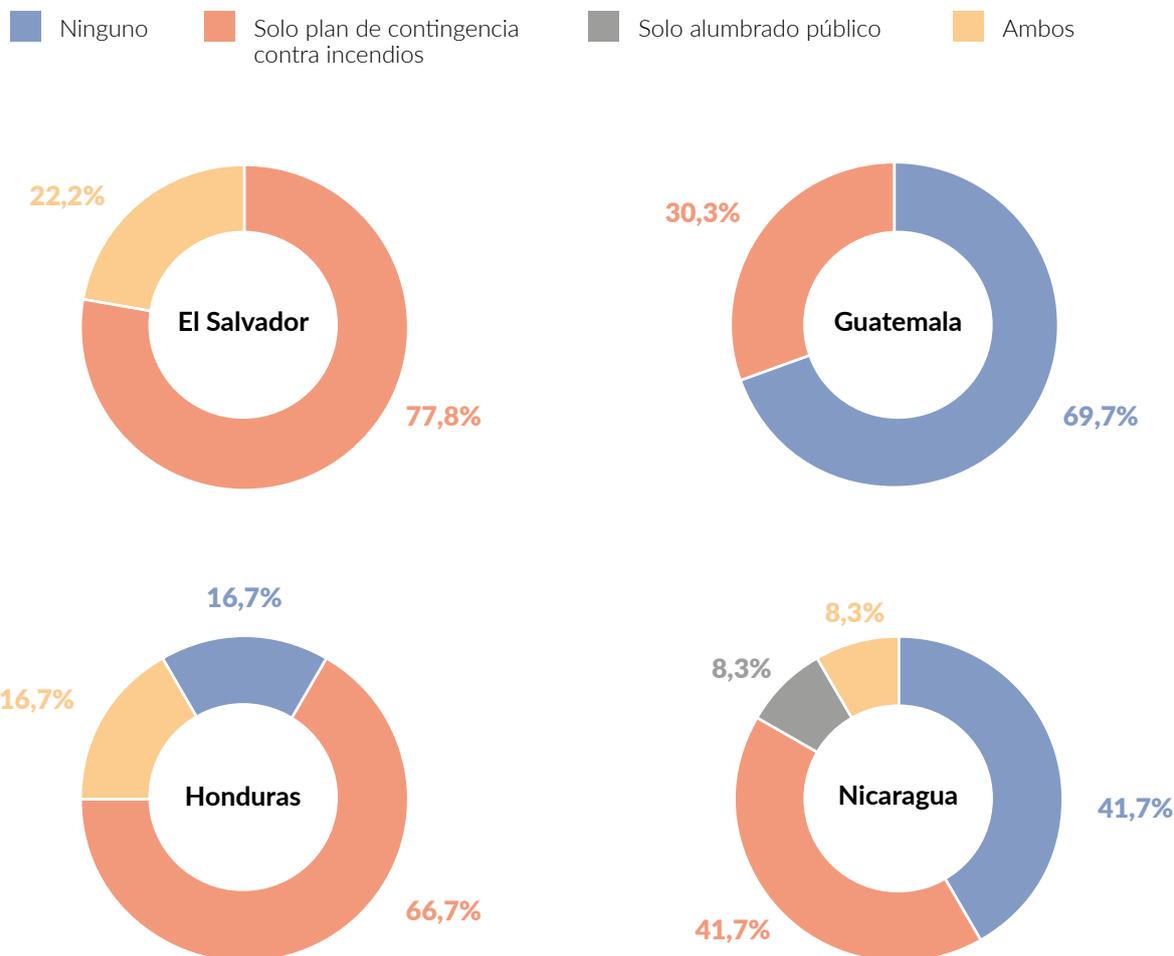
La seguridad ambiental también es importante para las personas, pues implica que puedan realizar distintas prácticas y actividades de forma segura, fuera de la vivienda, en un área libre de amenazas. La presencia de dos principales elementos de seguridad ambiental, planes de contingencia de incendios y alumbrado público, se observa en la figura 36.

Los planes de contingencia contra incendios establecen un procedimiento operativo de respuesta, demuestran la capacidad de una comunidad para mitigar los peligros y exponiendo un grado de vulnerabilidad. Y, el alumbrado público también es clave para entornos seguros, al permitir movilidad segura y libre de las personas, además de dar paso a un mejor acceso a servicios básicos.

En promedio, 48.3% de las comunidades evaluadas de Centroamérica carecen de ambos elementos, por lo que presentan un alto riesgo de protección. Además, en la mayoría del resto de comunidades estudiadas, se carece de alumbrado público y únicamente se cuenta con un plan de contingencia contra incendios.

FIGURA 36. PRESENCIA DE ELEMENTOS DE SEGURIDAD AMBIENTAL, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)

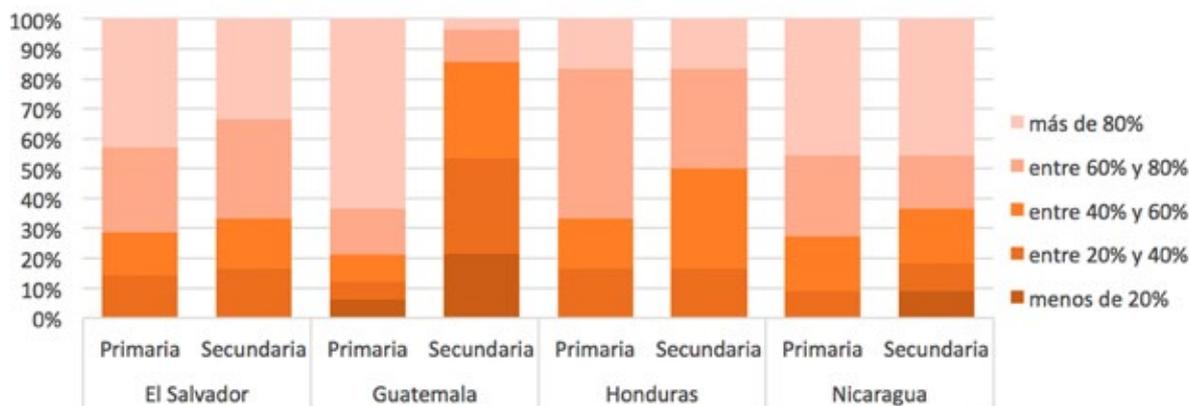
Fuente: CPA initiative (2021)



## 6.9 EDUCACIÓN

Hay un mayor avance en la asistencia en la educación primaria; tienden a reportarse más niñas y niños que acuden a la escuela en sus comunidades, comparado con el nivel secundario (figura 37). En promedio, en 21% de las comunidades evaluadas asistían a la escuela primaria la mitad o menos de los niños. Mientras que esta proporción aumenta hasta en el 61% de las comunidades estudiadas, en donde no más del 50% de las personas en edad de estudiar la secundaria asistían a este nivel. El nivel de exclusión educativa total es tres veces mayor en la educación secundaria. Este contraste es particularmente notorio en las comunidades evaluadas de Guatemala, pues únicamente en el 18% de las comunidades asistían más de la mitad de los niños a la secundaria, comparado con las comunidades estudiadas de El Salvador donde la proporción de niños en la secundaria alcanzó el 83%.

FIGURA 37. PROPORCIÓN DE NIÑAS Y NIÑOS ASISTIENDO A LA ESCUELA, POR NIVEL EDUCATIVO Y PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

En la gran mayoría de comunidades evaluadas no se reportaron incidencias de violencia en la educación; únicamente en el 10% de las comunidades evaluadas en Guatemala, el 17% de las hondureñas y el 22% de Nicaragua. El principal desafío reportado en la educación para las niñas y niños con alguna discapacidad es el transporte, para más de la mitad de las comunidades evaluadas en Centroamérica. Por otro lado, algunas otras de las comunidades evaluadas también coinciden con tener como obstáculos los problemas de la seguridad (14% del total de comunidades) y adicionalmente a ello, la calidad (2%).

En cuanto a las niñas en particular, persiste que el principal obstáculo para acceder a las escuelas es la disponibilidad de transporte en casi el 90% del total de las comunidades evaluadas; adicionalmente también resaltan los obstáculos de la calidad, la seguridad, e incluso los roles tradicionales. Cabe decir, que, en promedio, las personas en las comunidades están a 24.6 minutos de distancia de los establecimientos educativos, y el costo promedio para transportarse a ellos es de aproximadamente 8.29 USD, como se ve en la figura 38.

FIGURA 38. DISTANCIA Y COSTO DE TRANSPORTE ESTIMADOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, POR NIVEL Y PAÍS

Indicador	Nivel	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Distancia (minutos)	Primaria	26.25	34.24	5.50	26.17	28.59
	Secundaria	25.63	12.97	1.00	9.17	12.89
	Guardería y preprimaria	20.00	45.38	2.60	50.58	36.49
	No formal	22.50	15.00		26.67	21.25
	<b>Promedio</b>		<b>24.00</b>	<b>27.27</b>	<b>3.19</b>	<b>28.49</b>
Costo estimado en transporte (USD)	Primaria	1.33	1.10	-	0.85	1.09
	Secundaria	34.17	3.59	0.21	0.44	9.24
	Guardería y preprimaria	48.67	1.68	-	0.51	12.94
	No formal	N.D.	6.86	N.D.	4.66	5.76
	<b>Promedio</b>		<b>29.58</b>	<b>3.13</b>	<b>0.21</b>	<b>1.03</b>

Fuente: CPA initiative (2021)

El acceso seguro a la educación representa los principales riesgos de protección en este sector (figura 39). El acceso seguro se refiere a los obstáculos, la asequibilidad, la distancia y la ubicación del servicio, es débil en varios servicios. En general en la región, todos los niveles educativos tienen un riesgo en el nivel de acceso seguro relativamente elevado, especialmente la educación secundaria y la no formal. En las comunidades evaluadas de El Salvador y Guatemala se identificó también un alto riesgo de protección en el acceso seguro a la educación preprimaria o a guarderías públicas. Por otro lado, en promedio, al considerar la disponibilidad y la calidad, el nivel secundario representa un mayor riesgo de protección para las comunidades.

FIGURA 39. PUNTAJE EN RIESGOS DE PROTECCIÓN EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN, POR SECCIÓN Y PAÍS

Sector	Nivel	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
<b>1. DISPONIBILIDAD</b>	1.1 Primaria	0.06	0.07	0.11	-	0.06
	1.2 Secundaria	0.22	0.12	0.08	0.17	0.14
<b>2. ACCESO SEGURO</b>	2.1 Preprimaria / Guarderías públicas	0.49	0.64	0.15	0.43	0.53
	2.2 Primaria	0.51	0.51	0.30	0.50	0.49
	2.3 Secundaria	0.60	0.71	0.43	0.74	0.67
	2.4 Educación no formal	0.84	0.89	1.00	0.86	0.89
<b>3. CALIDAD</b>	3.1 Preprimaria / Guarderías públicas	0.10	0.07	0.05	0.02	0.06
	3.2 Primaria	0.10	0.07	0.05	0.02	0.06
	3.3 Secundaria	0.05	0.12	0.05	0.13	0.10

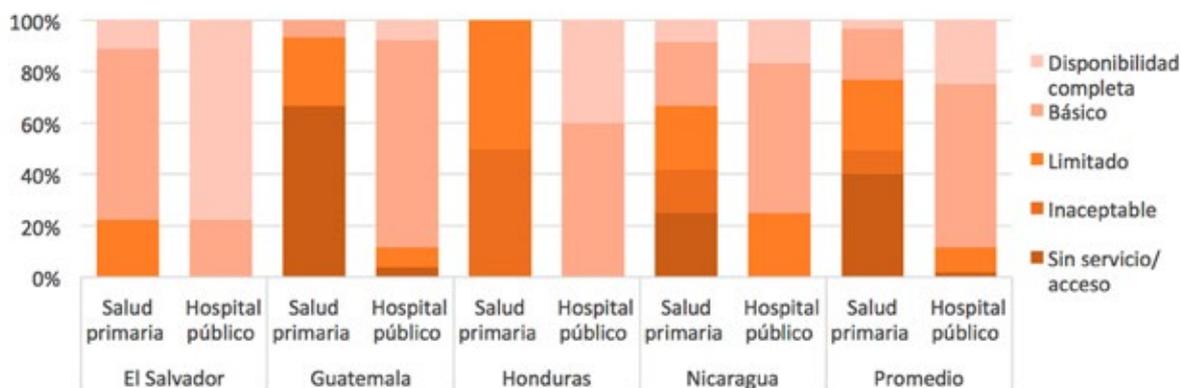
Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

## 6.10 SALUD

En nivel de la disponibilidad, en función del horario de atención y la presencia de diferentes tipos de trabajadores de la salud, refleja considerables riesgos de protección, en los hospitales públicos, pero principalmente en los centros de atención primaria de salud. En las comunidades evaluadas de la región centroamericana, 49% de las comunidades tiene un acceso inaceptable a la salud primaria o carece de acceso al mismo; mientras, únicamente 2% de las comunidades no tienen disponibilidad a hospitales públicos o es inaceptable (figura 40). En las comunidades analizadas de Guatemala coinciden en tener un mayor riesgo de protección, seguidas por las de Nicaragua. Relacionado con ello, respecto a la presencia de trabajadores sanitarios cualificados para la atención prenatal y posnatal, en todas las comunidades se contaba con doctores y enfermeras; excepto en el 10% de las comunidades estudiadas de Guatemala, en las que únicamente se contaba con enfermeras y no doctores. Esto concierne ya que, en todas las comunidades evaluadas, se reportó la existencia de casos de personas que padecen de enfermedades crónica, como diabetes, cáncer, tuberculosis, VIH/sida, enfermedades cardiovasculares o respiratorias.

FIGURA 40. DISPONIBILIDAD DE LOS SERVICIOS DE SALUD, POR NIVEL Y POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

También se identificaron vulnerabilidades de las comunidades a raíz de la carencia de acceso seguro a los servicios de salud, sobre todo a nivel hospitalario; este riesgo de protección es incluso más acentuado en las comunidades evaluadas de Guatemala y Honduras. Al respecto, sobresale que el 7% de las comunidades evaluadas reportaron que no contaban con un servicio de vacunación disponible y accesible para los niños/as de la comunidad.

En cuanto a la calidad del servicio, en todos los países existe cierto riesgo de protección a raíz de la calidad de la salud brindada por ONGs. La calidad se analiza en función de las deficiencias administrativas, la calidad del personal médico y el tratamiento, y la discriminación en el acceso. No obstante, es particularmente alarmante que en las comunidades evaluadas de Guatemala hay una calidad más debilitada en la salud primaria y hospitalaria. Relacionado con ello, respecto a la presencia de trabajadores sanitarios cualificados para la atención prenatal y posnatal, en todas las comunidades se contaba con doctores y enfermeras; con la excepción de en las que aproximadamente el 10% de las comunidades estudiadas de Guatemala, únicamente se contaba con enfermeras y no doctores.

FIGURA 41. PUNTAJE EN RIESGOS DE PROTECCIÓN EN EL ACCESO A LA SALUD, POR SECCIÓN Y PAÍS

Sector	Nivel	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
<b>1. ACCESO SEGURO</b>	1.2 Salud primaria	0.43	0.53	0.57	0.57	0.53
	1.3 Hospitales públicos	0.61	0.81	0.73	0.66	0.74
<b>2. CALIDAD</b>	2.1 Salud ONG	0.14	0.17	0.19	0.18	0.17
	2.2 Salud primaria	0.02	0.35	0.02	0.18	0.23
	2.3 Hospitales públicos	0.11	0.41	0.07	0.16	0.28

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

Cabe añadir que solo 21.2% y 20.4% de las comunidades evaluadas de Centroamérica reportaron obstáculos para el acceso a los servicios de salud de las personas con discapacidad y de las niñas y mujeres, respectivamente. El transporte fue el principal obstáculo para ambos grupos, las personas con alguna discapacidad y las niñas y mujeres, en la gran mayoría de comunidades; representando el 52% y el 44% del total de comunidades en las que esta es la principal barrera de acceso a la salud. Se destaca, en promedio, las comunidades evaluadas se encuentran a 61 minutos de los establecimientos de salud, y el correspondiente costo de transporte hacia los mismos es de aproximadamente 14.22 USD (figura 42).

Adicional al transporte, otro obstáculo de acceso a la salud para los grupos de personas con discapacidad y también para las mujeres y niñas, fue la calidad, aunque en menor medida, que incluye características como la atención en los centros de salud, información disponible, entre otros aspectos. Así, en el caso particular de las niñas y mujeres, en mayor medida que para las personas con discapacidad, se señaló la calidad, la seguridad y protección como un obstáculo importante de acceso, especialmente en alrededor del 17% de las comunidades hondureñas estudiadas. Además, particularmente en 7.4% de las comunidades evaluadas de la región.

FIGURA 42. DISTANCIA Y COSTO DE TRANSPORTE ESTIMADOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, POR NIVEL Y PAÍS

Indicador	Nivel	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Distancia (minutos)	Centro de salud primario	33.63	45.78	17.50	41.67	40.33
	Clínica de salud ONG	57.50	36.67	20.67	49.00	40.92
	Hospital público	70.56	107.12	36.83	62.00	85.58
	<b>Promedio</b>	<b>53.63</b>	<b>75.15</b>	<b>25.87</b>	<b>51.34</b>	<b>61.11</b>
Costo estimado en transporte (USD)	Centro de salud primario	16.25	6.83	1.11	0.69	6.08
	Clínica de salud ONG	66.00	26.74	1.25	0.96	16.98
	Hospital público	41.67	27.35	2.51	2.06	21.41
	<b>Promedio</b>	<b>33.53</b>	<b>17.81</b>	<b>1.70</b>	<b>1.31</b>	<b>14.22</b>

Fuente: CPA initiative (2021)

## 6.11 PROTECCIÓN

Respecto a los riesgos en los movimientos diarios u ocasionales, se identificaron riesgos considerables en las comunidades evaluadas. Las personas pertenecientes a las comunidades estudiadas de El Salvador, seguido por las de Nicaragua, que se enfrentan a riesgos más severos en realizar los movimientos que demandan sus actividades cotidianas; pues todas están sujetas a riesgos y hay mayor proporción de comunidades expuestas a riesgos más graves. Pues aproximadamente hasta en 50% de las comunidades evaluadas de El Salvador y Honduras señalaron que en estos trayectos se enfrentan a riesgos graves a su vida, como de carácter sexual y a la propiedad, además de causar daños.

**FIGURA 43. RIESGOS EN LOS MOVIMIENTOS DIARIOS U OCASIONALES (% DE COMUNIDADES)**

Tipo de riesgo	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Sin actos de riesgo	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	20%
Actos que conducen a daño solamente	22.2%	12.1%	0.0%	9.1%	12%
Actos únicamente contra la propiedad	0.0%	3.0%	0.0%	0.0%	2%
Actos contra la propiedad y ocasiona daños	22.2%	24.2%	33.3%	45.5%	29%
Actos de naturaleza sexual o solo muerte	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	2%
Actos de naturaleza sexual o muerte, además de actos contra la propiedad o que provoquen daños	11.1%	15.2%	33.3%	9.1%	15%
Actos de naturaleza sexual o muerte, además de actos contra la propiedad y que provoquen daños	44.4%	12.1%	16.7%	27.3%	20%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: CPA initiative (2021)

Particularmente las mujeres suelen tener mayores complicaciones y restricciones en sus movimientos cotidianos. En promedio, 45% de las comunidades evaluadas reflejó que las mujeres nunca tienen libertad de movimiento; proporción que supera el promedio regional en Nicaragua y El Salvador. Destaca Honduras, país en el que el 83.3% de las comunidades analizadas reportaron que las mujeres tienen libertad total de movimiento, muy por encima del promedio regional del 40% de las comunidades (figura 44).

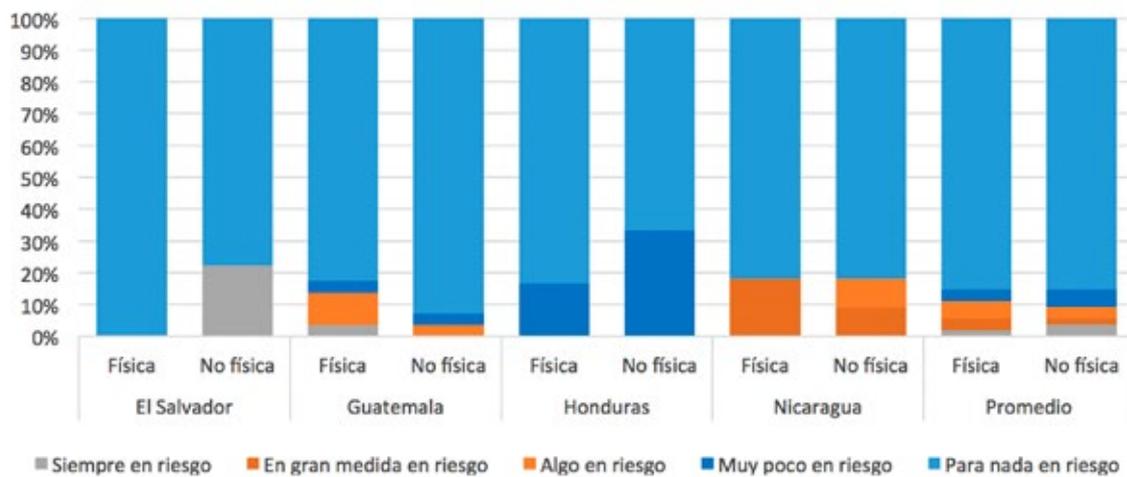
**FIGURA 44. LIBERTAD DE MOVIMIENTO DE LAS MUJERES, POR PAÍS (% DE COMUNIDADES)**

Tipo de limitación	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Promedio
Nada de libertad	55.6%	42.4%	16.7%	58.3%	45.0%
Cuando está acompañada	22.2%	12.1%	0.0%	25.0%	15.0%
Total libertad	22.2%	45.5%	83.3%	16.7%	40.0%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: CPA initiative (2021)

En cuanto a la violencia, la mayoría de las comunidades evaluadas reporte no estar expuesta a ella, ni física ni no física. No obstante, cada país tiene sus particularidades. En las comunidades evaluadas de El Salvador y Honduras, se encontró que hay mayor riesgo de exposición a la violencia no física, siendo particularmente grave en las salvadoreñas. En el caso de las comunidades evaluadas de Guatemala y Honduras, en más de la mitad de ellas, el tipo de violencia colectiva que se experimenta es no oficial y no discriminatoria; aunque en Honduras también alrededor del 33% de comunidades afirmaron que estas acciones eran discriminatorias, particularmente según estatus migratorio de las personas. Mientras que la violencia física es la más común en las comunidades expuestas a violencia en las comunidades guatemaltecas, y las comunidades nicaragüenses presentan mayor riesgo de exposición.

FIGURA 45. EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA, POR TIPO Y PAÍS (% DE COMUNIDADES)



Fuente: CPA initiative (2021)

# 7 / LECCIONES APRENDIDAS

## PROCESO DE CONTEXTUALIZACIÓN:

- Es vital que, en las próximas experiencias, en el proceso de consulta sobre herramientas de CPA y su contextualización con las organizaciones socias implementadoras se incluya la perspectiva del personal de campo.
- Debe haber una fase de revisión de las herramientas contextualizadas, donde se reciba nuevamente retroalimentación de los comentarios recibidos para contextualizar la herramienta y de las herramientas preliminares para que se revisen y se realicen mejoras adicionales en las herramientas si se consideran necesarias desde una perspectiva de campo.

## FORMACIÓN:

- Las personas participantes han recomendado que las jornadas de capacitación se segmenten y que sean presenciales en la medida de lo posible, para facilitar su participación y mejorar el proceso de aprendizaje.
- Se recomienda fortalecer sección práctica de la capacitación sobre el MQ para promover discusión al respecto, para ir aclarando las dudas mientras surgen y corregir errores que se identifiquen, a través de juego de roles que presenten posibles escenarios de trabajo en campo.
- Para la sección practica de la formación, si se comparte la versión estándar del MQ, se debe tomar diversas precauciones para evitar confusiones durante el trabajo de campo.
- Recibir una sensibilización de género, para evitar sesgar la información recolectada por estereotipos o prejuicios.

## SELECCIÓN DE LAS COMUNIDADES:

- La coordinación de las autoridades locales en la zona fue importante para un ejercicio exitoso y para la selección de comunidades. Esta conexión también útil para generar mayor confianza y apertura, principalmente en las comunidades donde las organizaciones implementadoras no tenían una relación cercana, ya que ellos proveyeron ayuda acercarse a la comunidad y sus líderes, así como facilidades con la información sociodemográfica solicitada.
- Se recomienda dar mayor seguimiento a la redefinición de comunidades para asegurarse que, en los casos donde sea necesario, se haga una redefinición adecuada. Esto sería importante también para trabajar de forma más integral las comunidades en los cascos urbanos, que actualmente solo se ha trabajado con algunos sectores/barrios - debido también al poco tiempo a disposición. Adicionalmente, se sugiere procurar tener más tiempo de preparación.
- En algunos casos, dada la coyuntura y distintas razones tales como la pandemia, se dieron dificultades para encontrar los perfiles de los grupos primarios, bajas del equipo de campo en los lugares de trabajo o que el acceso a algunas comunidades se vio comprometido, que incidieron en el cambio en el listado de las comunidades trabajadas con poca anticipación previo al trabajo de campo. Esto dio también poco margen para la adaptación, creando discrepancias con las matrices anteriormente creada por las otras comunidades. A futuro, deberán evaluarse los cambios en las comunidades, priorizando posponer su recogida hasta que sea factible hacerlo antes de sustituirlas. Además, se debería establecer un procedimiento claro a seguir en caso sea

necesario realizar cambios adicionales en las comunidades, con la información y requerimientos necesarios para adaptarse a dichos cambios.

### PROCESO PREVIO A IMPLEMENTACIÓN DEL CUESTIONARIO MULTISECTORIAL:

- **Nexos con la comunidad:** Trabajar en comunidades donde las organizaciones implementadoras tienen buenas relaciones con las comunidades ayudó para identificar fácilmente a los participantes de entrevistas y realizar el ejercicio exitosamente.
- **Conocimiento de dinámicas:** Con anterioridad, debe indagarse sobre las dinámicas culturales, sociales y económicas de las comunidades, para que, en la medida de lo posible, se minimice la probabilidad de inasistencia de las personas del grupo de entrevistados por motivos laborales, sociales, etc.

### DIFICULTADES CON LA PLATAFORMA DIGITAL DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN, KOBO:

- Se identificaron dificultades técnicas por parte de las organizaciones socias para crear los usuarios, así como para descargar y enviar el MQ a los servidores respectivos. A futuro se recomienda, además de la guía escrita y de la apertura a preguntas, enviar material audiovisual del proceso para fines didácticos y para aclarar de mejor manera las dudas que puedan surgir de estos procesos

### COVID-19: ANTE LAS DIVERSAS DIFICULTADES QUE SURGIERON A RAÍZ DE LA PANDEMIA Y LAS ALTAS TASAS DE CONTAGIO EN LOS PAÍSES Y EN LAS COMUNIDADES CON LAS QUE SE TRABAJÓ

- Respecto a los problemas con el tamaño de los grupos entrevistados por pandemia a raíz de las restricciones de afluencia y reuniones sociales, se recomienda realizar la entrevista en lugares abiertos, manteniendo todas las medidas sanitarias, además de procurar mantener únicamente el mínimo de los grupos para evitar concentraciones de personas que puedan generar riesgos de contagio para la comunidad y el equipo de campo.
- Respecto a los problemas de representatividad por pandemia a raíz de la baja participación de las personas, se recomienda velar que ante la falta de un grupo primario (por ejemplo, las personas mayores de edad), se procure la participación de cuidadores del grupo en cuestión, para que se logre capturar el discurso y las necesidades particulares que atañen a dicho grupo primario.
- A futuro, en situaciones similares, se recomienda hacer un prellenado de la mayor cantidad de preguntas posibles para reducir al máximo el tiempo de la entrevista y minimizar los riesgos de todas las partes involucradas en la implementación del MQ.
- Ante el potencial contagio de trabajadores, se recomienda que las organizaciones socias identifiquen a otras personas que puedan ser capacitadas y que realicen el trabajo de campo correspondiente, reduciendo contratiempos e imprevistos.

### IMPLEMENTACIÓN DE MQ:

- En el piloto, sirvió realizar una pausa y proveer de una ligera refacción para dar un espacio de descanso y luego continuar con el cuestionario, manteniendo la concentración de las personas y su participación.
- Importante ser respetuosos con las dinámicas sociales y culturales.

- Debe seguirse todas las preguntas del cuestionario en orden y sin saltar ninguna para evitar la penalización en la calidad de los datos recolectados.
- Es importante promover que se utilice la opción de otros en vez de sustituirlo, al facilitar el análisis y minimizar el tiempo dedicado a la verificación de información y las correcciones en la plataforma.

### IDIOMAS INDÍGENAS:

- La implementación en idiomas indígenas demandó más tiempo y esfuerzo por parte del equipo de campo. En el futuro, sería útil realizar una traducción formal del cuestionario para que los entrevistadores cuenten con el cuestionario traducido en Kobo y ayude a hacer más fluida la entrevista y a reducir el riesgo de cambio de sentido en las preguntas; además que serviría para capitalizar el esfuerzo para futuras ocasiones.

### VELAR POR LA CALIDAD DE LAS ENTREVISTAS Y LA INFORMACION RECOLECTADA:

- Se debe establecer un proceso de seguimiento de la calidad durante la recolección de datos que implique visitas de campo conjuntas durante la recolección de datos y un mecanismo semanal para supervisar en la plataforma los datos recibidos.
- Es crucial que haya una supervisión de la implementación en campo por parte de personal especializado de cada socio y/o un especialista en CPA. Especialmente durante los pilotos, para asegurar la calidad de la información, así como el apego a la metodología.
- Como resultados de las pocas visitas de campo y ante la falta de capacidad de supervisar la recolección de datos, fue útil realizar refreshing trainings para recordar los aprendizajes de las formaciones y reducir los errores que se observaban en la recolección de datos.

### PUBLICIDAD DE RESULTADOS:

- Se recomienda realizar intercambios donde se presenten los resultados de la CPA con las autoridades locales y las partes interesadas de la comunidad; esto ayudaría a mejorar la confianza del CPA.

### REGRESO A LAS COMUNIDADES:

- Ya que se evidenció la necesidad, se recomienda volver a las comunidades y retroalimentarlas sobre los avances y resultados del proceso. No obstante, deben manejarse bien las expectativas de las personas de la comunidad y tener claridad de los límites y capacidades de la organización y sobre lo que se puede ofrecer.

### APRENDIZAJES:

- Capitalizar toda la retroalimentación y las lecciones aprendidas del proceso, incluidos los posibles cambios necesarios en las herramientas utilizadas, los desafíos enfrentados en el campo que quizás no se resolvieron (cómo adaptarse para superarlos) y las técnicas para adaptar el proceso y facilitar la implementación de la CPA.

## 8 / ANEXOS

### ANEXO-1. MONITOREO DE LOS INDICADORES DE CALIDAD

#### REPRESENTATIVIDAD:

Esta área se refiere a si la selección de los participantes siguió los criterios establecidos para asegurar una representación aceptable de la comunidad o no. El método de muestreo aplicado en el CPA a través de la matriz de representación no brinda representatividad estadística (Miles & Huberman, 1994; Montañés, 2012). Más bien, se logra la representatividad cuando se han registrado todos los discursos posibles y relevantes en relación con el tema de estudio y a la composición de la comunidad (Montañés, 2012). Por ello, la valoración de la representatividad del MQ recae en el cumplimiento de lo definido en la matriz de representación. Así, este indicador refleja la representación mínima de los diferentes grupos primarios para asegurar la calidad de las respuestas. Para profundizar en la representatividad de los MQ, se utiliza el indicador de los números de grupos básicos faltantes para informar si alguno de los grupos básicos definidos en la matriz de representación no ha sido representado en cada grupo de entrevista. También se utiliza el indicador del tamaño de los grupos de entrevistas, que refleja el número de personas que asistieron a cada entrevista de MQ.

FIGURA A. RESULTADOS DEL INDICADOR DE TAMAÑO DEL GRUPO ENTREVISTADO (% DE ENTREVISTAS)

Fuente: CPA initiative (2021)

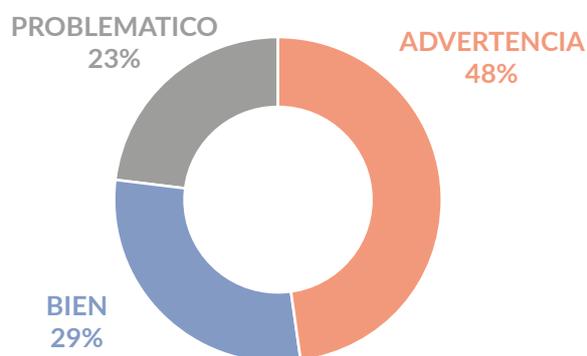
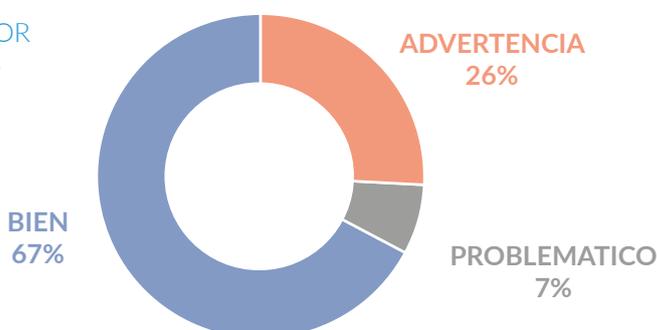


FIGURA B. RESULTADO DEL INDICADOR DE REPRESENTATIVIDAD DE GRUPOS PRIMARIOS (% DE ENTREVISTAS)

Fuente: CPA initiative (2021)



En el ejercicio piloto en Centroamérica, hubo complicaciones alcanzando el mínimo de personas por entrevista en algunas comunidades, la proporción de entrevistas que cumplían con el criterio era únicamente del 29%, como se ve en la figura A. Esto se debió principalmente a la pandemia, pues el levantamiento de datos coincidió con un período de auge del Covid-19, por lo que había restricciones a aforo y reuniones sociales, además que el riesgo de enfermarse también limitó la participación; especialmente de las personas mayores de edad. Asimismo, otra dificultad identificada fue que en ocasiones las entrevistas coincidieron con los días de cosecha, lo cual también redujo la participación, particularmente de los hombres en edad de trabajar.

Para paliar dicho problema, se intentó que, pese a tener un número de participantes bajo, se priorizara y gestionara la participación de la mayor cantidad posible de grupos primarios identificados en la matriz de representación. No obstante, aunque se logró mejorar en el criterio adecuado de representación en la participación de grupos primarios, pasando del hacia un 67% con criterios adecuados de representación, como se refleja en la figura B; aunque igualmente persistieron las barreras externas que imposibilitaron cumplir a cabalidad la asistencia de todos los grupos identificados.

### INTEGRIDAD:

Con integridad se entiende la frecuencia de las respuestas “No sabe / No responde” registradas por los entrevistadores durante el MQ. Un cierto número de estas respuestas es normal en una entrevista e incluso susceptible de análisis e interpretación. No obstante, una referencia sistemática a estas categorías de respuestas conduce a que la información recolectada sea incompleta y que su análisis sea problemático. En el ejercicio piloto en Centroamérica, se tuvo un 69% de entrevistas que cumplen a cabalidad el criterio de integridad en las preguntas cualitativas y un 37% en las preguntas cuantitativas. Además, se alcanzó un 97% de entrevistas que cumplieron con el criterio de bajo nivel de respuestas negativas.

FIGURA C. RESULTADO DEL INDICADOR DE PORCENTAJE DE “NO SABE/NO RESPONDE” EN PREGUNTAS CUALITATIVAS (% DE ENTREVISTAS)

Fuente: CPA initiative (2021)

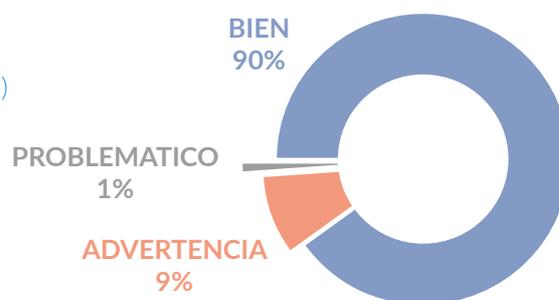


FIGURA D. RESULTADO DEL INDICADOR DE PORCENTAJE DE “NO SABE/NO RESPONDE” EN PREGUNTAS CUANTITATIVAS (% DE ENTREVISTAS)

Fuente: CPA initiative (2021)

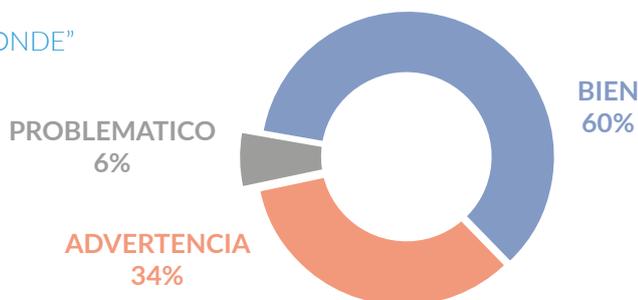
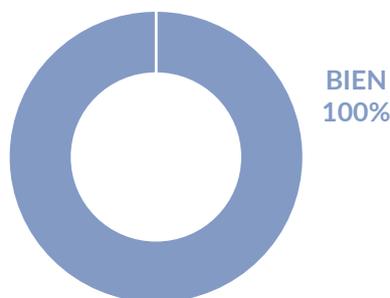


FIGURA E. RESULTADO DEL INDICADOR DE PORCENTAJE DE NEGATIVAS (% DE ENTREVISTAS)

Fuente: CPA initiative (2021)



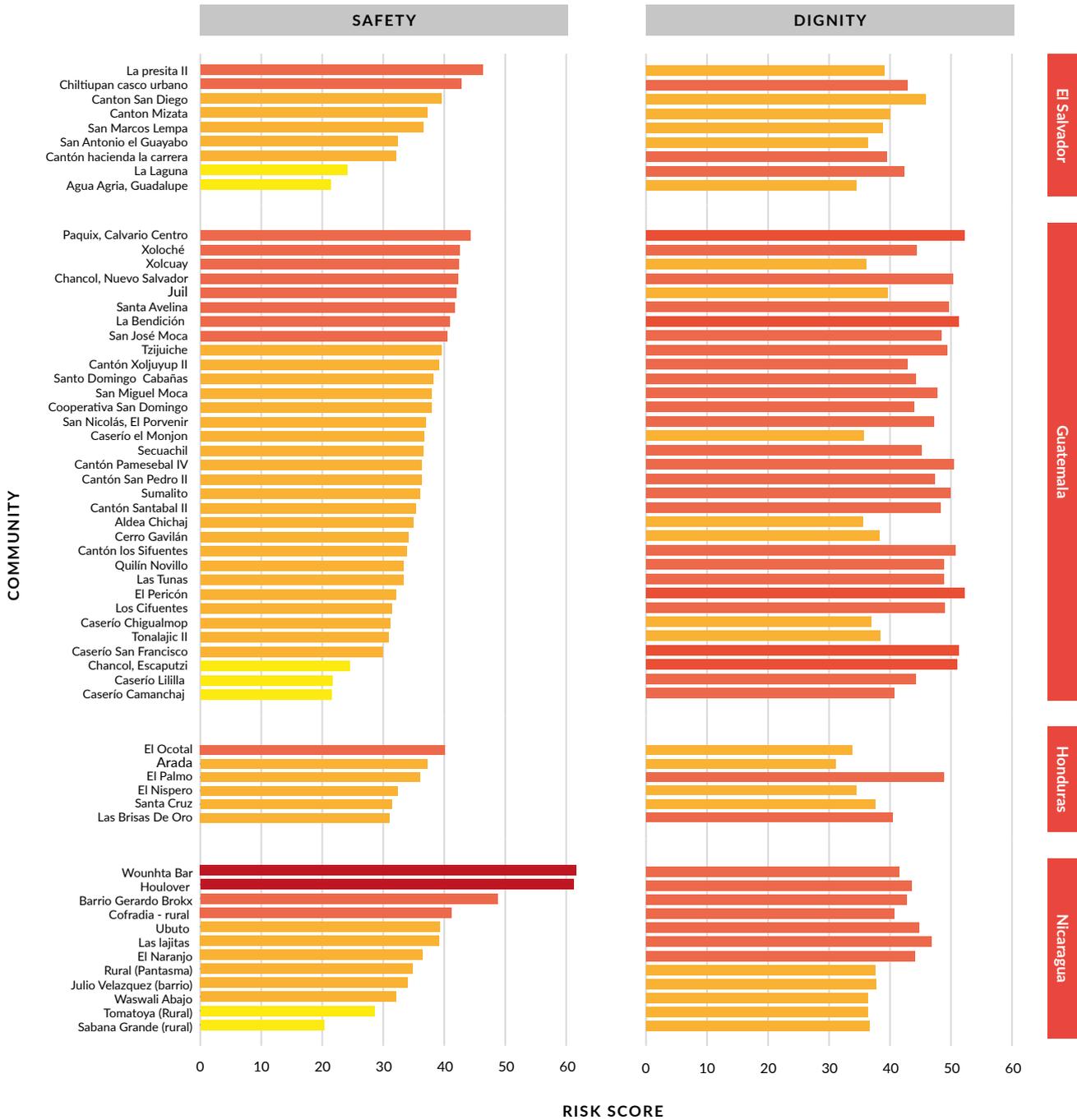
### CONSISTENCIA:

Este indicador se refiere a la consistencia interna entre las respuestas dadas por el entrevistado (Azofra, 2000). Para el caso del MQ, se analizan los vínculos existentes entre diferentes preguntas. Dichos vínculos se formulan en forma de vínculos lógicos entre preguntas que sirven para señalar inconsistencias en las respuestas de los entrevistados. De igual forma, para completar.

## ANEXO-2. PUNTAJE DE PROTECCIÓN Y DIGNIDAD, POR COMUNIDAD Y PAÍS

Fuente: CPA initiative (2021)

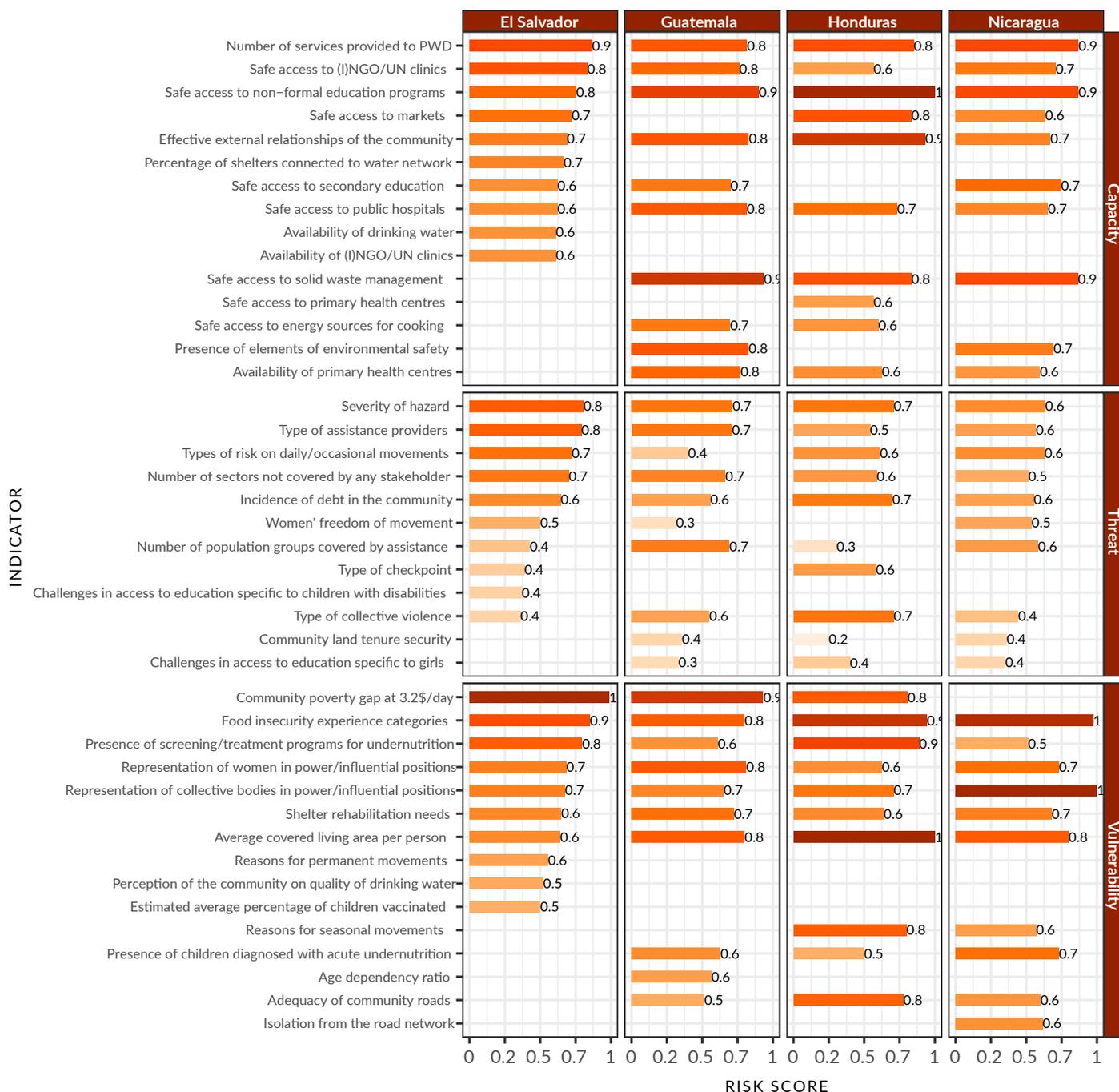
Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.



## ANEXO-3. PRINCIPALES 10 INDICADORES DEL IPSI POR COMPONENTE DE RIESGO Y PAÍS

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.

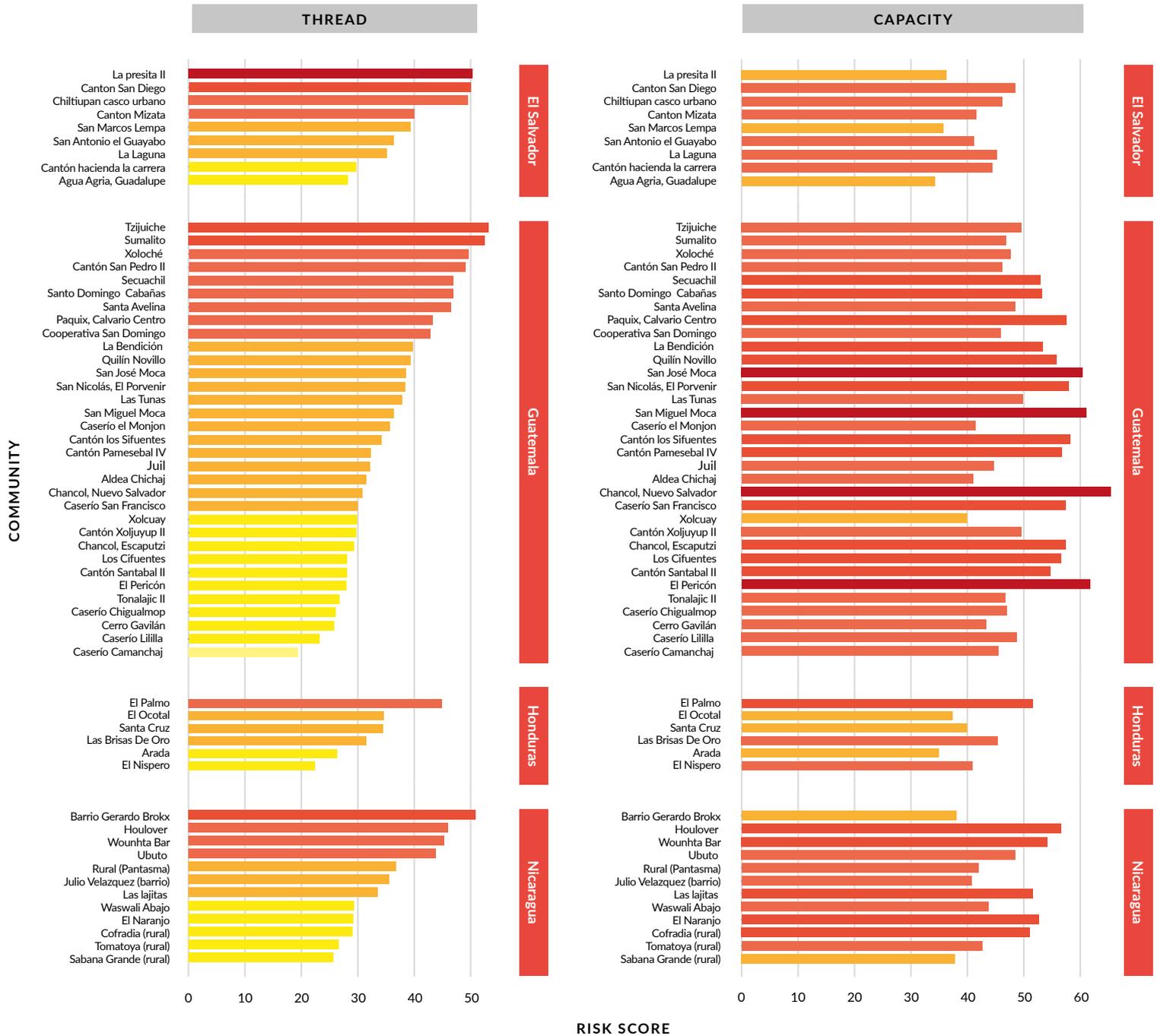


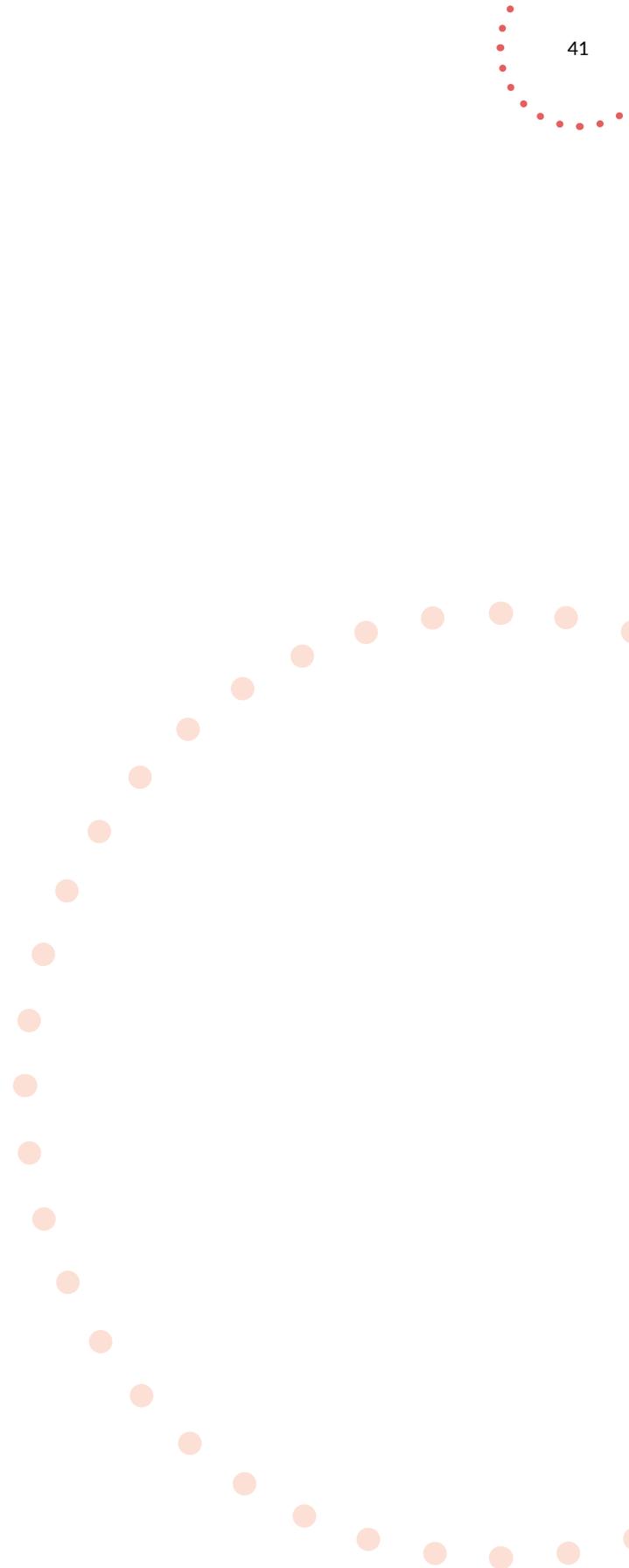
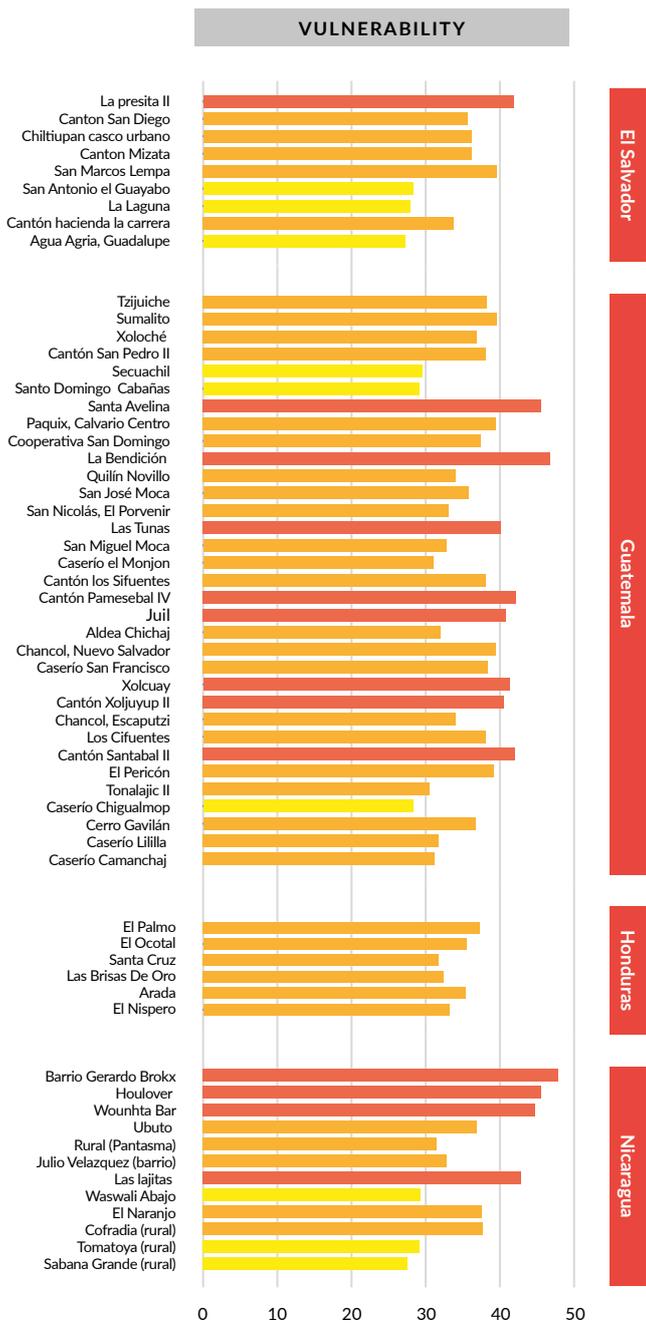
Only the top 10 indicators for each country are shown. The higher the score, the higher the risk in a scale 0 to 1 where 0 is the lowest and 1 is the highest

# ANEXO-4. PUNTAJE POR COMPONENTE DE RIESGO Y PAÍS

Fuente: CPA initiative (2021)

Nota: Los valores corresponden al promedio de los valores normalizados de los indicadores. Un valor de 0 significa que el riesgo de protección que representa ese indicador es el más bajo; un valor de 1 implica que el riesgo de protección es el alto.





# MQ PILOTO EN CENTRO AMÉRICA

## ANÁLISIS

